REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE

KLASA: 350-02/22-005/1
URBROJ: 251-06-53/005-26-254
Zagreb, 26. listopad 2026.

IZVJEŠĆE O PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI
o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta

Dana 24. lipnja 2026. godine gradonačelnik Grada Zagreba utvrdio je Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta (u daljnjem tekstu: Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta) i donio Zaključak o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta te njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu (Službeni glasnik Grada Zagreba 22/26 od 30. lipnja 2026. godine). *(prilog 01)*

Člankom 236. stavkom 2. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 155/25) određeno je kako će se postupci izrade i donošenja prostornih planova odnosno njihovih izmjena i dopuna koji su započeti do 31. prosinca 2023. dovršiti prema odredbama Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23), u daljnjem tekstu: Zakon.

O Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a Sesveta, sukladno članku 95. Zakona provela se ponovna javna rasprava u trajanju od 15 dana, u razdoblju od 29. lipnja do 13. srpnja 2026. godine.

Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave uočena je pogreška u Izvješću o provedenoj javnoj raspravi u postupku izrade izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta, KLASA: 350-02/22-005/1, URBROJ: 251-06-53/005-26-207 od 18. lipnja 2026., zbog čega je isto dopunjeno tekstom koji je tehničkom pogreškom ispušten pri generiranju pdf formata, a čiji je sadržaj bio integriran u Prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu. Dopuna Izvješća o provedenoj javnoj raspravi u postupku izrade izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta objavljena je 01. srpnja 2026. godine.

Na temelju članka 96. Zakona, Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, kao nositelj izrade, objavio je ponovnu javnu raspravu o Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a Sesveta oglasom u Jutarnjem listu od 26. lipnja 2026. godine te objavom oglasa na mrežnim stranicama Grada Zagreba i Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine. *(prilog 02)*

Na temelju članka 97. Zakona, nositelj izrade je dopisom KLASA: 350-02/22-005/1, URBROJ: 251-06-53/008-26/214 od 24. lipnja 2026. godine, javnopravnim tijelima koja su dala ili trebala dati zahtjeve na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta dostavio posebnu obavijest o ponovnoj javnoj raspravi. *(prilog 03)*

U tijeku trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta bio je izložen na javni uvid u Plavoj dvorani, na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama, radnim danom od 8.00 do 16.00 sati te na mrežnim stranicama Grada Zagreba.

Za vrijeme trajanja javnog uvida, održano je javno izlaganje s početkom u 17:00 sati u Plavoj dvorani (Centra za kulturu) u Sesvetama, u četvrtak 02. srpnja 2026. godine, o čemu je vođen zapisnik. *(prilog 04)*

Pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta, građani, udruge, tijela mjesne samouprave i druge pravne osobe mogli su dostavljati nositelju izrade do 13. srpnja 2026. godine.

U tijeku trajanja ponovne javne rasprave na adresu Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje pristiglo je 133 podnesaka. Izvan roka je pristiglo 7 podnesaka. Sveukupno, zaprimljeni podnesci raščlanjeni su na 159 primjedbi.

Sukladno odredbama članka 102. Zakona, sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u ponovnoj javnoj raspravi dali u roku i na način određen člancima 100. i 101. Zakona, obradio je odgovorni voditelj stručnog izrađivača Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba, koji je s nositeljem izrade pripremio ovo Izvješće.

Popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi sa sažetkom podneska i stručnom obradom podnesaka u smislu prihvaćanja primjedbi te obrazloženjima za primjedbe koje se djelomično prihvaćaju ili ne prihvaćaju sastavni su dio ovog Izvješća. *(prilog 05)*

Ukupno 159 primjedbi obrađeno je na sljedeći način:

Prihvaća se.	2	1,26%
Djelomično se prihvaća.	8	5,03%
Ne prihvaća se.	45	28,30%
Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	17	10,69%
Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.	3	1,89%
Ne razmatra se sukladno odredbama Zakona.	79	49,69%
Nema primjedbi. / Nije primjedba.	5	3,14%
Ukupno	159	100,00%

U svrhu sistematizacije podataka, obrada podnesaka podijeljena je na zahtjeve javnopravnih tijela te na primjedbe i prijedloge ostalih sudionika (fizičkih i pravnih osoba).

Od javnopravnih tijela određenih posebnim propisima, koja daju zahtjeve za izradu izmjena i dopuna plana te drugih sudionika korisnika prostora koji trebaju sudjelovati u izradi izmjena i dopuna GUP-a Sesveta pristiglo je 15 podnesaka koji su raščlanjeni na 25 primjedbi, a obrađeni na sljedeći način:

Tablica zaprimljenih mišljenja, prijedloga i primjedbi javnopravnih tijela

Prihvaća se.	2	8,00%
Djelomično se prihvaća.	5	20,00%
Ne prihvaća se.	5	20,00%
Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.	1	4,00%
Ne razmatra se sukladno odredbama Zakona.	7	28,00%
Nema primjedbi. / Nije primjedba.	5	20,00%
Ukupno	25	100,00%

Preostalih 118 podnesaka raščlanjenih na 134 primjedbi fizičkih i pravnih osoba obrađeno je na sljedeći način:

Tablica zaprimljenih mišljenja, prijedloga i primjedbi građana

Djelomično se prihvaća.	3	2,24%
Ne prihvaća se.	40	29,85%
Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	17	12,69%
Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.	2	1,49%
Ne razmatra se sukladno odredbama Zakona.	72	53,73%
Ukupno	134	100,00%

Nakon provedene ponovne javne rasprave o Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a Sesveta, drugi put je dopunjeno Izvješće o javnoj raspravi u postupku izrade izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta, KLASA: 350-02/22-005/1, URBROJ: 251-06-53/005-26-207 od 18. lipnja 2026., na način da se korigira odgovor na primjedbu podnositelja čija je primjedba omaškom u Izvješću o javnoj raspravi o Prijedlogu IZID GUP-a Sesveta prikazana kao prihvaćena. Prilikom izrade Izvješća o javnoj raspravi o Prijedlogu IZID GUP-a Sesveta došlo je do tehničke pogreške u prijepisu teksta u tablici obrađenih primjedbi zaprimljenih u javnoj raspravi.

Stručni stav stručnog izrađivača i nositelja izrade bio je da se primjedba *djelomično prihvaća* te je i Prijedlog IZID GUP-a Sesveta za ponovnu javnu raspravu u tekstualnom i u grafičkom dijelu izrađen u skladu sa stvarnim stručnim stavom. Nedvojbeno je da se radi o tehničkoj pogrešci u tekstu tabelarnog prikaza obrađenih primjedbi, a ne o promjeni stručnog stava, što potvrđuje i činjenica da su u tijeku javne rasprave zaprimljene još dvije sadržajno iste primjedbe drugih podnositelja koje se odnose na istu katastarsku česticu. Na te dvije primjedbe u Izvješću o javnoj raspravi o Prijedlogu IZID GUP-a Sesveta dan je ispravan i ujednačen odgovor, da se primjedba djelomično prihvaća uz stručno obrazloženje: „Predmetna čestica dio je poteza čestica koje ne ostvaruju neposredan pristup na prometnu površinu i smještene su na padini nedaleko koje je evidentirano klizište. S obzirom da se uvažava argument da na predmetnom području nema šume već voćnjak ili vinograd, predmetni potez prenamjenjuje se u zaštitnu zelenu površinu (Z).“.

Prijedlozi i primjedbe čije se prihvaćanje predlaže, ugrađeni su u Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta, a sukladno odredbama članka 106. Zakona, prije upućivanja Konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta Gradskoj skupštini Grada Zagreba na donošenje, nositelj izrade dostavit će sudionicima javne rasprave i ponovne javne rasprave pisanu obavijest o tome s obrazloženjem o razlozima neprihvaćanja, odnosno djelomičnog prihvaćanja njihovih prijedloga i primjedbi.

PROČELNICA

Dunja Mazzocco Drvar, mag. phys. geophys.

Prilozi:

(01) Zaključak o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta za ponovnu javnu raspravu
(02) Oglasi objave ponovne javne rasprave
(03) Posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi
(04) Zapisnik javnog izlaganja s prilozima
(05) Obrađene primjedbe zaprimljene u ponovnoj javnoj raspravi

Na temelju članka 236. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 155/25), a u svezi s člankom 95. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) i članka 60. stavka 1. točke 9. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18, 23/18, 3/20, 3/21, 11/21 - pročišćeni tekst i 16/22), gradonačelnik Grada Zagreba, 24. lipnja 2026., donosi

ZAKLJUČAK
o utvrđivanju Prijedloga
izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta
za ponovnu javnu raspravu

I.

1. Utvrđuje se Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta (u nastavku teksta: GUP Sesveta).

2. Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta upućuje se u ponovnu javnu raspravu u trajanju od 15 dana, počevši od 29. lipnja 2026. do 13. srpnja 2026.

3. U tijeku trajanja ponovne javne rasprave, Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta izložit će se na javni uvid koji će trajati 15 dana, sa sastavnim dijelovima:

a) tekstualnim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta (odredbe za provedbu);

b) grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta s kartografskim prikazima u mjerilu 1:5000;

c) obrazloženjem Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta

d) sažetkom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta za javnost.

4. Javni uvid može se izvršiti u Plavoj dvorani, na adresi Trg Dragutina Domjanića 6, u Sesvetama, radnim danom od 08:00 do 16:00 sati, i na mrežnim stranicama Grada Zagreba na poveznici: https://zagreb.hr/izmjene-i-dopune-generalnoga-urbanistickog-plana-s/187639 .

5. Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a Sesveta održat će se u četvrtak 2. srpnja 2026. s početkom u 17:00 sati u Plavoj dvorani na adresi Trg Dragutina Domjanića 6, u Sesvetama.

6. Uz objavu oglasa u dnevnom tisku te na mrežnim stranicama Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine i mrežnim stranicama Grada Zagreba, posebna pisana obavijest o ponovnoj javnoj raspravi bit će dostavljena javnopravnim tijelima iz članka 10. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/23).

7. Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta dostavljaju se u vrijeme trajanja ponovne javne rasprave, do 13. srpnja 2026., Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, u centralnu pisarnicu sjedišta: Trg Stjepana Radića 1, Zagreb te putem pisarnica područnih ureda gradske uprave na sljedećim lokacijama: Park Stara Trešnjevka 2, Zagreb i Trg Dragutina Domjanića 4, Sesvete kao i putem obrasca na aplikaciji e-Javne rasprave, na poveznici koja će biti dostupna za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave:
https://experience.arcgis.com/experience/08599eaaa1a44dbea4f26bb0159ea7d3

8. Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje sudionici daju u ponovnoj javnoj raspravi, obradit će odgovorni voditelj u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje i pripremiti izvješće o ponovnoj javnoj raspravi.

II.

Ovaj će zaključak biti objavljen u Službenom glasniku Grada Zagreba.

KLASA: 350-02/26-05/3
URBROJ: 251-01-12-26-2
Zagreb, 24. 6. 2026.

GRADONAČELNIK
GRADA ZAGREBA

Tomislav Tomašević, mag. pol.

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADONAČELNIK

Za brži javni prijevoz

Gradonačelnik Zagreba Tomislav Tomašević najavio je kako počinju s pokretanjem mjera kojima će javni prijevoz u gradu biti brži i pouzdaniji: "Već večeras krećemo s radovima"

Kraj vožnji autima po žutoj traci - Grad postavlja separatore duž Savske ceste





Žuta traka, a ujedno i tramvajska pruga, u Savskoj cesti vrlo često je zakrčena osobnim automobilima. Barijere koje će se postaviti nisu prve u Zagrebu (lijevo)

ANTON TIPURA

Gradonačelnik Zagreba Tomislav Tomašević najavio je kako kreću s pokretanjem mjera kojima će javni prijevoz u gradu biti brži i pouzdaniji, o čemu je Jutarnji prvi pisao.

Na konferenciji za medije jučer je predstavio istraživanje koje je nedavno objavljeno, a tiče se ispitivanja mišljenja građana Zagreba o korištenju javnog prijevoza. Kaže kako rezultati ankete nisu iznenađujući, ali su ohrabrujući jer putnici žele brže i pouzdanije tramvaje i autobuse.

- Kupujemo nove tramvaje ne samo kako bismo modernizirali flotu, već i kako bismo je povećali. Zato smo kupovali i rabljene, koji i dalje voze i vozit će. To radimo zato da bi polasci tramvaja mogli biti češći, odnosno da bi vozni red mogao biti gušći - izjavio je gradonačelnik. Veći broj polazaka jedna je od mjera kojom bi se povećalo korištenje javnog prijevoza. Kupljeno je 40 kraćih tramvaja, a dosad ih je isporučeno 25. Javna nabava za 20 dužih tramvaja je u tijeku, a oni su nešto skuplji. Ukupna vrijednost investicije iznosi 170 milijuna eura. - Vjerujem da ni ovih 60 tramvaja neće biti dovoljno, nego ćemo, moguće, ići i na dodatnih 20. Govorimo o 80 novih tramvaja i još većoj investiciji. Dosad je velika većina toga plaćena iz fondova EU u suradnji s Ministarstvom prometa, međutim ovih 20 dužih, što je oko 70 milijuna eura, zasad planiramo financirati iz gradskog proračuna - dodao je. Te investicije cenogućit će im stvaranje gušćeg voznog reda.

Prioritet imaju tramvaji

Nadalje, ono što je ključno za bolje pridržavanje voznog reda jest davanje prioriteta javnom prijevozu. Na primjer, kada tramvaj dođe na raskrižje, njemu bi se odmah palilo zeleno svjetlo. To je najnormalnija stvar u mnogim europskim gradovima. Projekt na Horvaćanskoj cesti upravo se završava. Bez toga, tramvaj staje i na stanici i na raskrižju, što znatno usporava javni prijevoz - pojasnio je i opet se referirao na istraživanje prema kojem se čak 83 posto građana Zagreba slaže s tvrdnjom da sudionike u prometu koji ne poštuju žute trake treba kažnjavati. Također, 68 posto ispitanih slaže se s tvrdnjom da je na semaforima potrebno dati prioritet autobusima i tramvajima, premda bi ta mjera usporila ostale sudionike prometa, ponajviše vozače automobila.

Ne samo da ćemo na Savskoj staviti separatore, nego ćemo i taksijima zabraniti da koriste taj 2,5 kilometara dug koridor

Minimalne kazne

Nakon tog izlaganja prešao je na ključnu novost, a to je postavljanje fizičke zaštite uz žutu traku na Savskoj. Gradonačelnik navodi kako su se na tu mjeru odlučili zato što je riječ o jednom od najvažnijih prometnih koridora u Zagrebu, dugom 2,5 kilometra.

- Već večeras krećemo s radovima. Oni će se odvijati isključivo noću i neće utjecati na promet. Nakon završetka bit će postavljeno oko pet kilometara fizičkih barijera, s obje strane Savske - najavio je.

Trasom od Veslačke na jugu pa do Frankopanske na sjeveru prolazi ukupno osam od 15 dnevnih tramvajskih linija. Žute trake na Savskoj cesti postavljene su prije 45 godina, ali su svi svjedoci toga da se one slabo poštuju. Prema istraživanju koje su proveli Fakultet prometnih znanosti i Ernst & Young, svako drugo vozilo koje se u jutarnjoj gužvi nađe na žutim trakama ondje ne bi trebalo biti.

- To se događa zato što je to lako. Kao što znate, kazne su male. Trenutačno iznose 30 eura, i to samo ako vas policija uhvati, što svi iz iskustva znamo da je rijetko. Očekujem i vjerujem da će se u zakonu te kazne povisiti - rekao je te dodao kako smatraju da ni ta mjera neće biti dovoljna, zbog čega žele i fizički zaštititi žute trake.

Posljedica kršenja jest znatno sporije putovanje tramvajem. Barijere koje će se postaviti duž Savske nisu prve u Zagrebu. One se već nalaze na Bukovačkoj cesti i u Ulici Republike Austrije, no na puno kraćim segmentima. Promjene stižu samo za one koji ta pravila krše.

- U ovom gradu mora stati praksa da ispadaju glupani oni koji poštuju pravila u odnosu na one koji to ne rade. Mislim da je to apsolutno nepravedno. Tome treba stati na kraj - ističe Tomašević.

- Ne samo da ćemo na Savskoj staviti separatore, nego ćemo i taksijima zabraniti da koriste taj 2,5 kilometra dug koridor - izjavio je. Ta mjera već je ranije uvedena u Vodnikovoj. ❑

Na smrt pretukao zadarskog gradskog vijećnika

Pritvoren 29-godišnjak osumnjičen za ubojstvo Milana Drače u Zadru

Iva Ivanac

Zamjenica županijskog državnog odvjetnika u Zadru Marijana Stipić izvijestila je jučer da je 29-godišnji Zadranin osumnjičen za ubojstvo bivšega gradskog vijećnika Milana Drače priveden sucu istrage te mu je određen istražni zatvor.

Županijsko državno odvjetništvo u Zadru obavilo je prvo ispitivanje osumnjičenika kojem se stavlja na teret kazneno djelo ubojstva.

Porekao djelo

Nakon ispitivanja u državnom odvjetništvu, 29-godišnjak je proveden sucu istrage Županijskog suda u Zadru s prijedlogom da mu se odredi istražni zatvor zbog opasnosti od ponavljanja kaznenog djela.



ANDRIJA LUCIĆ/CROPIX

Milan Drača umro je u zadarskoj bolnici

Sudac istrage je prihvatio prijedlog državnog odvjetništva i odredio je istražni zator u trajanju od 30 dana, istaknula je zamjenica tužiteljica koju su novinari pitali je li 29-godišnjak imao još drugih kaznenih postupka.

- Osumnjičenik je prema izvodu iz kaznene evidencije do sada bio osuđivana osoba. Međutim, do sada je izdržao sve kazne zatvora na koje je bio osuđen. Zadnja kazna zatvora koju je izdržao završila je u siječnju 2026. godine - rekla je Stipić, dodajući da je 29-godišnjak porekao da je počinio kazneno djelo i nije želio odgovarati na postavljena pitanja.

Osumnjičeni bio pijan

Policija je u svom priopćenju navela da je alkotestiranjem utvrđeno da je 29-godišnjak bio pijan, a Stipić nije mogla reći je li bio i drogiran. - Na temelju naloga državnog odvjetništva od osumnjičenika su izuzeti uzorci urina i krvi koji će biti upućeni na toksikološko vještačenje te ćemo to moći sa sigurnošću reći tek kad dobijemo nalaz toksikologa.

Nije mogla odgovoriti ni na pitanje dovodi li se 29-godišnjak u vezu s napadom na Milana Draču od kuće svibnja, koji se dogodio na zadarskom Uskoku.

Kako je prethodno objavila policija, provedenim kriminalističkim istraživanjem 29-godišnjaka se sumnjiči da je "23. lipnja oko 23.40 sati u Zadru na gradskom predjelu Bokanjac, na otvorenom prostoru gdje su se prethodno zajedno družili, iz zasad neutvrđenog razloga fizički nasrnuo na 51-godišnjaka kojem je zadao više udaraca rukama i nogama po cijelom tijelu i glavi". Od posljedica zadobivenih ozljeda 51-godišnjak je preminuo u zadarskoj bolnici. ❑

Zvjezdarnica VRO

"Raspolagat ćemo najvećim astronomskim katalogom u povijesti"



Dr. Željko Ivezić, profesor astrofizike na Sveučilištu Washington u Seattleu

Znanstveni direktor zvjezdarnice Vera Rubin u Čileu, dr. Željko Ivezić: Za deset godina imat ćemo oko 40 milijardi svemirskih objekata

TANJA RUDEŽ

Godinu dana nakon objave prvih, spektakularnih slika kozmičkih fenomena, Zvjezdarnica Vera Rubin (VRO) u Čileu službeno počinje s radom.

- Očekujemo da ćemo za nekoliko dana početi s našim projektom Legacy Survey of Space and Time (LSST), digitalnim filmom neba u boji. Naš projekt trajat će 10 godina, nakon čega ćemo raspolagati najvećim astronomskim katalogom u povijesti koji će sadržavati oko 40 milijardi svemirskih objekata - rekao nam je dr. Željko Ivezić, profesor astrofizike na Sveučilištu Washington u Seattleu. Ivezić je donedavno bio direktor gradnje, a sada znanstveni direktor VRO-a.

Zvjezdarnica Vera Rubin nalazi se na lokaciji Cerro Pachón u Čileu, na 2700 metara nadmorske visine gdje suhi zrak i tamno nebo omogućavaju najbolje uvjete za promatranje. Osmišljena je početkom 2000-ih pod nazivom Large Synoptic Survey Telescope, no njena je gradnja počela tek 2014. godine. Početkom 2020. dobila je ime u čast Vere Rubin (1928. - 2016.), jedne od najpoznatijih svjetskih astrofizičarki čiji su precizni proračuni gibanja zvijezda oko središta galaksija s kraja 1960-ih i početka 1970-ih pokazali da osim vidljive tvari u svemiru mora postojati i tzv. tamna tvar. Gradnja VRO-a stajala je oko 800 milijuna dolara, dok će tijekom 10 godina njezina rada biti utrošeno još 800 milijuna dolara. Ivezić se projektu priključio 2004. kao znanstveni direktor, zatim je od 2021. bio direktor gradnje, a sada je ponovno znanstveni direktor VRO-a.

Zvjezdarnica Vera Rubin u Čileu službeno počinje s radom. Gradnja je stajala oko 800 milijuna dolara, a još toliko bit će utrošeno za njezin rad

Pomoć zagrebačkog FSB-a

- U proteklih dvadesetak godina bilo je puno poteškoća, no prije nekoliko godina imali smo ozbiljne probleme s kamerom. Curio nam je vakuum u komori kamere, a nismo znali gdje curi. Drugi problem je bilo hlađenje kamere. Bili smo zabrinuti jer se činilo da će nam trebati puno vremena da to popravimo, a novac koji smo dobili od Nacionalne zaklade za znanost (NSF) bio je ograničen do zadnjeg dolara. Srećom smo sve uspjeli srediti pri čemu su nam kolege s Fakulteta strojarstva i brodogradnje (FSB) u Zagrebu pod vodstvom prof. Vladimira Solde pomogli u rješavanju problema s hlađenjem kamere - prisjetio se Ivezić.

Srce Zvjezdarnice Rubin je inovativni 8,4-metarski teleskop Simonyi (nazvan po Charlesu Simonyiju, voditelju tima koji je razvio Microsoft Office alate te koji je 2008. godine projektu donirao 20 milijuna dolara) s najvećom digitalnom kamerom na svijetu s 3200 megapiksela i sofisticiranim softverom za obradu podataka od oko 100 petabajta. Prve slike sa Zvjezdarnice, od kojih je jedna predstavljala maglice Trifid i Lagoon, a druga galaktički skup u zviježđu Djevice predstavljene su na konferenciji za novinare "First Look" (Prvi pogled) u Washingtonu 23. lipnja 2025. godine.

Pitanje tamne energije

Zvjezdarnica Vera Rubin ima nekoliko znanstvenih ciljeva, uključujući precizno mjerenje svojstava tamne tvari i tamne energije koje čine čak 95 posto mase svemira. Ostali znanstveni ciljevi zvjezdarnice su: mjerenje strukture Mliječnog puta, pronalaženje asteroida i kometa u Sunčevu sustavu te potraga za kozmičkim eksplozijama. - Već sada imamo jako puno dobrih rezultata o asteroidima čija promatranja vodi grupa prof. Marija Jurića sa Sveučilišta Washington u Seattleu. Mi ćemo već za godinu-dvije raspolagati s dosad najvećim katalogom od oko tri-četiri milijarde svemirskih objekata. Nadalje, mi smo već lani počeli 'uzbunjivati' sve opservatorije u svijetu s objektima koje smo otkrili prethodne noći. Svi su ti podaci dostupni online i sada ih drugi opservatoriji mogu filtrirati i dodatno promatrati svojim teleskopima - rekao je Ivezić. Naglašava da će prvih godina projekta LSST naglasak biti na promjenjivosti neba, tj. objektima koji se gibaju kao što su asteroidi i kometi, ili promjenjive zvijezde, eksplozije, supernove... - Za najvažnije pitanje na koje pokušavamo odgovoriti jest postoji li tamna energija ili je možda problem sa općom teorijom relativnosti pa možda treba modificirati teoriju gravitacije. No, na to pitanje ne možemo odgovoriti dok ne skupimo barem pet do sedam godina promatranja - rekao je Ivezić. ❑



JOSIP MOLLS/CROPIX

MINISTAR BAČIĆ

Uklanjanje Vjesnika i uređenje gradilišta do polovice srpnja

● Kompleks Vjesnika u Zagrebu bit će u potpunosti uklonjen, a gradilište uređeno do polovice srpnja, nakon čega će Ministarstvo pokrenuti arhitektonski natječaj za buduće uređenje tog prostora, izjavio je jučer ministar prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Branko Bačić.

Rekao da je pri kraju uklanjanje vjesnikova nebodera te da je za ukloniti preostao dio prvog kata koji je tijekom radova služio kao platforma za mehanizaciju kojom su rušene više etaže objekta.

"Tijekom dana bit će uklonjen i taj dio, ali time proces još nije završen jer je potrebno razdvojiti i odvesti sav građevinski materijal te urediti gradilište u skladu s projektom", rekao je Bačić. Istaknuo je da su pred Ministarstvom dva ključna zadatka - otkup preostalih suvlasničkih udjela na kompleksu Vjesnika te raspisivanje javnog arhitektonskog natječaja za buduće uređenje prostora. ❑

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE

Temeljem članka 236. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 155/25), a u svezi s člankom 104. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) Grad Zagreb, Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, objavljuje

PONOVNU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA SESVETA
u vremenu od 29. lipnja do 13. srpnja 2026. godine

U vrijeme trajanja ponovne javne rasprave, Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta izložit će se na javni uvid u Plavoj dvorani na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama, radnim danom od 08:00 do 16:00 sati i na mrežnim stranicama Grada Zagreba na poveznici:
https://zagreb.hr/izmjene-i-dopune-generalnoga-urbanistickog-plana-s/187639

Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta održat će se u četvrtak 02. srpnja 2026. godine s početkom u 17:00 sati u Plavoj dvorani na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama.

Pozivaju se sve zainteresirane osobe da sudjeluju u ponovnoj javnoj raspravi i dostave svoja pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta.

Sukladno članku 104. stavku 3. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta mogu se podnositi samo u vezi s onim njegovim dijelovima koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta dostavljaju se u vrijeme trajanja ponovne javne rasprave, do 13. srpnja 2026. godine Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, u centralnu pisarnicu sjedišta: Trg Stjepana Radića 1, Zagreb te putem pisarnica područnih ureda gradske uprave na slijedećim lokacijama: Park Stara Trešnjevka 2, Zagreb i Trg Dragutina Domjanića 4, Sesvete kao i putem obrasca na aplikaciji e-Javne rasprave, na poveznici koji će biti dostupna za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave: https://experience.arcgis.com/experience/08599eaaa1a44dbea4f26bb0159ea7d3

Informacije o javnim raspravama

30.06.2026. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja područja ugostiteljsko-turističke namjene "Kamp Mišnjak - istok" (UPU 9-2), Općina Kolan
30.06.2026. | pdf (254kb)

30.06.2026. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu IV. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Samobora
30.06.2026. | pdf (78kb)

30.06.2026. - Informacija o javnoj raspravi o postupku stavljanja izvan snage Detaljnog plana uređenja "Sjever 1 - drugi dio", Grad Bjelovar
30.06.2026. | pdf (172kb)

30.06.2026. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Suhopolje
30.06.2026. | pdf (250kb)

30.06.2026. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Vrhovine
30.06.2026. | pdf (269kb)

29.06.2026. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja područja ugostiteljsko-turističke namjene "Kamp Mišnjak" (UPU 9-1), Općina Kolan
29.06.2026. | pdf (254kb)

29.06.2026. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Našica
29.06.2026. | pdf (252kb)

26.06.2026. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone "Girenica" (UPU 19)
26.06.2026. | pdf (258kb)

26.06.2026. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta
26.06.2026. | pdf (209kb)

Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta
29.06.2026. | poveznica

Grad Zagreb službene stranice

greb.hr/izmjene-i-dopune-generalnoga-urbanistickog-plana-s/187639

ZoPU Geoportal Intranet Centrix GlobalAdmin ePlanovi ISPU PROPISI Urbanistički planovi... Dobra Hrana Top Radio Live | HU... Prostorni planovi Uredba o informira... GRAD-ZA

GRAD ZAGREB
SLUŽBENE STRANICE

IZBORNIK GRADONAČELNIK GRADSKA SKUPŠTINA GRADSKA UPRAVA MJESNA SAMOUPRAVA ADRESAR HR

Izmjene i dopune Generalnoga urbanističkog plana Sesveta - 2026. godina

05.03.2026

- Ocjena o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš za izmjene i dopune Generalnoga urbanističkog plana Sesveta

1. Odluka o izradi izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta (SGGZ 15/23)
- Studija zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta (GUP SE)
- Studija zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta (GUP SE) - prilozi

2. JAVNA RASPRAVA
- Oglas objave javne rasprave

PRINT

GENERALNI URBANISTIČKI PLAN SESVETA (GUP)

Izmjene i dopune Generalnoga urbanističkog plana Sesveta - 2026. godina

Izmjene i dopune Generalnoga urbanističkog plana Sesveta - NORMATIVI OBRAZOVANJE

Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Sesveta

Inicijative zaprimljene u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta

MOGLO BI VAS ZANIMATI

Akti gradonačelnika Službeni glasnik Savjetovanje s javnošću

search 14°C Sunny

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

KLASA: 350-02/22-005/1
URBROJ: 251-06-53/008-26-214
Zagreb, 24.6.2026.

- PREMA DOSTAVNOJ LISTI -

PREDMET: **Izmjene i dopune Generalnoga urbanističkog plana Sesveta**
– *posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi, daje se*

Poštovani,

sukladno članku 236. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 155/25), a u svezi s člankom 97. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) dostavljamo vam posebnu pisanu obavijest o početku ponovne javne rasprave o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta.

Gradonačelnik Grada Zagreba donio je Zaključak o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta (u daljnjem tekstu: Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta) te njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu.

O Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a Sesveta provodi se ponovna javna rasprava. U tijeku trajanja ponovne javne rasprave, Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta izložit će se na javni uvid sa sastavnim dijelovima:
a) tekstualnim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta (odredbe za provedbu);
b) grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta s kartografskim prikazima u mjerilu 1:5000;
c) obrazloženjem Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta
d) sažetkom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta za javnost.

Javni uvid u trajanju od 15 dana, počevši od 29. lipnja 2026. do 13. srpnja 2026. godine moći će se izvršiti u Plavoj dvorani, na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama, radnim danom od 08:00 do 16:00 sati. Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta bit će objavljen i na mrežnim stranicama Grada Zagreba, na poveznici: https://zagreb.hr/izmjene-i-dopune-generalnoga-urbanistickog-plana-s/187639.

Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a Sesveta održat će se u četvrtak 02. srpnja 2026. godine s početkom u 17:00 sati u Plavoj dvorani na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama, a sve dodatne informacije, način pristupa i sudjelovanja bit će pravovremeno

GRAD ZAGREB
Broj zapisa: 350-02/22-005/1 251-06-53/008-26-214
Kontrolni broj: 6YeBYfH9xkS-KMxMUq27JA
Informacije za provjeru dokumenta:
Elektronički zapis čuva se sukladno rokovima čuvanja gradiva definiranima prema Popisu gradiva s rokovima čuvanja Grada Zagreba. Provjera elektroničkog zapisa uvidom u elektronički zapis moguća je putem broja zapisa i kontrolnog broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa. Provjera se provodi skeniranjem QR koda ili na internet stranicama Grada Zagreba na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica

objavljeni na internetskim stranicama Grada Zagreba, na linku: https://zagreb.hr/izmjene-i-dopune-generalnoga-urbanistickog-plana-s/187639

Sukladno članku 104. stavku 3. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta mogu se podnositi samo u vezi s onim njegovim dijelovima koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta dostavljaju se u vrijeme trajanja ponovne javne rasprave sve do 13. srpnja 2026. godine Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, u centralnu pisarnicu sjedišta: Trg Stjepana Radića 1, Zagreb te putem pisarnica područnih ureda gradske uprave na slijedećim lokacijama: Park Stara Trešnjevka 2, Zagreb i Trg Dragutina Domjanića 4, Sesvete kao i putem obrasca na aplikaciji e-Javne rasprave, na poveznici koja će biti dostupna za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave: https://experience.arcgis.com/experience/08599eaaa1a44dbea4f26bb0159ea7d3

Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje sudionici daju u ponovnoj javnoj raspravi u roku i na gore opisani način, obradit će odgovorni voditelj u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje i pripremiti izvješće o ponovnoj javnoj raspravi.

Zaključno, ističemo da javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu prostornog plana u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenata koji je od utjecaja na prostorni plan. Ističemo, da ako javnopravno tijelo ne dostavi gore navedeno mišljenje, smatra se da je mišljenje dano i da je prijedlog prostornog plana izrađen u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentacijom koji je od utjecaja na prostorni plan. Slijedom navedenog, mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugi akti javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana smatraju se mišljenjem zaprimljenim u javnoj raspravi.

S poštovanjem,

PO OVLASTI GRADONAČELNIKA
OBAVLJA POSLOVE PROČELNICE

Dunja Mazzocco Drvar, dipl. ing. fizike

DOSTAVNA LISTA:

1. MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA, Runjaninova 2, 10000 Zagreb
   E-mail: pisarnica@min-kulture.hr
2. MINISTARSTVO OBRANE, Uprava za materijalne resurse, Sektor za vojnu infrastrukturu i
   zaštitu okoliša, Služba za vojne nekretnine i zaštitu okoliša,
   Trg kralja Petra Krešimira IV 1, 10000 Zagreb
   E-mail: pisarnica@morh.hr
3. MINISTARSTVO GOSPODARSTVA,
   Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb
   E-mail: pisarnica@mingo.hr
4. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ZELENE TRANZICIJE
   Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
   E-mail: pisarnica@mzoz.t.hr
5. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Zagreb, Sektor za inspekcijske poslove,Odjel za inspekcijske zaštite od požara, eksplozija i oružja,
   Avenija Većeslava Holjevca 20, 10000 Zagreb
   E-mail: sektor.za.inspekcijske.poslove@mup.hr
6. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Zagreb, Sektor za inspekcijske poslove, Odjel inspekcije za civilnu zaštitu i privatnu zaštitu
   Avenija Većeslava Holjevca 20, 10000 Zagreb
   E-mail: sektor.za.inspekcijske.poslove@mup.hr
7. MINISTARSTVO REGIONALNOG RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE,
   Miramarska cesta 22, 10000 Zagreb
   E-mail: e-pisarnica@mrrfeu.hr
8. MINISTARSTVO ZDRAVSTVA, Ksaver 200a, 10000 Zagreb
   E-mail: pisarnica@miz.hr
9. MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA, GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE, Ulica Republike Austrije 14, 10000 Zagreb
   E-mail: episarnica@mpgi.hr
10. MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE, Prisavlje 14, 10000 Zagreb
    E-mail: ePisarnica@mmpi.hr
11. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I RIBARSTVA
    Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb
    E-mail: pisarnica.tdu@mps.hr
12. MINISTARSTVO ZNANOSTI I OBRAZOVANJA I MLADIH
    Donje Svetice 38, 10000 Zagreb
    E-mail: pisarnica@mzom.hr
13. MINISTARSTVO TURIZMA I SPORTA, Prisavlje 14, 10000 Zagreb
    E-mail: pisarnica@mints.hr
14. JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PRIRODNIM VRIJEDNOSTIMA GRADA ZAGREBA Maksimirski perivoj 1, 10000 Zagreb
    E-mail: prirodazagreb@prirodazagreb.hr
15. HRVATSKE ŠUME d.o.o., Uprava šuma podružnica Zagreb,
    Savska cesta 41/6, 10 000 Zagreb

E-mail: direkcija@hrsume.hr.

16. HRVATSKE CESTE d.o.o., Vončinina 3, 10000 Zagreb
    E-mail: javnost@hrvatske-ceste.hr
17. HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o., Ulica Stjepana Širole 4, 10 000 Zagreb
    E-mail: suglasnost@hac.hr
18. HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. za upravljanje, održavanje i izgradnju željezničke infrastrukture, Ul. Antuna Mihanovića 12, 10 000 Zagreb
    E-mail: uprava@hzinfra.hr
19. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za gornju Savu,
    Ulica grada Vukovara 271, 10000 Zagreb
    E-mail: pisarnica@voda.hr
20. HOPS-Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Kupska 4, 10000 Zagreb
    E-mail: pisarnica@hops.hr
21. HEP TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15a, 10000 Zagreb
    E-mail: toplinarstvo@hep.hr
22. HEP ELEKTRA d.o.o., Gundulićeva 32, 10000 Zagreb
    E-mail: odnosisjavnoscu@hep.hr
23. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM),
    Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9, 10000 Zagreb
    E-mail: e-pisarnica@hakom.hr
24. HRVATSKA POŠTA d.d., Jurišićeva 13, 10000 Zagreb
    E-mail: kontakt.szk@posta.hr
25. HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR, Odranska 1/1, 10000 Zagreb
    E-mail: hoo@hoo.hr.
26. URED GRADONAČELNIKA, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb
    E-mail: ured.gradonacelnika@zagreb.hr.
27. STRUČNA SLUŽBA GRADSKE UPRAVE Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb
    E-mail: strucna.sluzba.gradske.uprave@zagreb.hr
28. GRADSKI URED ZA UPRAVLJANJE IMOVINOM I STANOVANJE
    Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb
    E-mail: upravljanje-imovinom@zagreb.hr
29. GRADSKI URED ZA IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I OBNOVU
    E-mail: info-graditeljstvo-izgradnja@zagreb.hr
    Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb
    Sektor za obnovu i građenje zgrada javne i društvene namjene, Zagrebački Velesajam, Avenija Dubrovnik 15, 10000 Zagreb
    Sektor za energetsku obnovu zgrada javnog sektora, obnovu kulturnih dobara i višestambenih zgrada, Avenija Marina Držića 4/IV, 10000 Zagreb
30. GRADSKI URED ZA KULTURNU BAŠTINU, Kuševićeva 2/II, 10000 Zagreb
    E-mail: zastita.spomenika@zagreb.hr.
31. GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU I IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE, Dukljaninova 3, 10000 Zagreb
    E-mail: uprava@zagreb.hr.
32. GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE
    E-mail: geos@zagreb.hr
    Sektor za gospodarstvo, poduzetništvo, turizam i investicije, Zapoljska 1, 10000 Zagreb
    Sektor za ekološku održivost, Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb

Sektor za poljoprivredu, šumarstvo i lovstvo, Avenija Dubrovnik 12/IV, 10000 Zagreb
Sektor za strategijske informacije i istraživanja, Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb

33. GRADSKI URED ZA OBRAZOVANJE, SPORT I MLADE,
Trg Marka Marulića 18, 10000 Zagreb, privremena adresa
E-mail: gu-osm@zagreb.hr
34. GRADSKI URED ZA KULTURU I CIVILNO DRUŠTVO , Draškovićeva 25, 10000 Zagreb
E-mail: gu-kcd@zagreb.hr.
35. GRADSKI URED ZA SOCIJALNU ZAŠTITU, ZDRAVSTVO, BRANITELJE I OSOBE S INVALIDITETOM, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb
E-mail: uszboid@zagreb.hr.
36. GRADSKI URED ZA KATASTAR I GEODETSKE POSLOVE,
Ulica grada Vukovara 58a, 10000 Zagreb
E-mail: katastar@zagreb.hr.
37. VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Sektor razvoja i investicija, Odjel razvoja vodoopskrbe, projektiranja, suglasnosti i istraživanja, Folnegovićeva 1, Zagreb
E-mail: viozz@viozz.hr
38. VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Sektor razvoja i investicija, Odjel razvoja odvodnje, projektiranja i suglasnosti, Folnegovićeva 1, 10000 Zagreb
E-mail: viozz@viozz.hr
39. GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o., Radnička cesta 1, 10000 Zagreb
E-mail: opskrba@gpz-opskrba.hr
40. ZAGREBAČKI ELEKTRIČNI TRAMVAJ d.o.o., Ozaljska 105, 10000 10000 Zagreb
E-mail: ured.uprave@zet.hr
41. USTANOVA UPRAVLJANJE SPORTSKIM OBJEKTIMA,
Matka Baštijana 52A, 10000 Zagreb
E-mail: uso-ured.direktora@sportskiobjekti.hr
42. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb
E-mail: pisarnica@zgh.hr
43. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zrinjevac,
Remetinečka cesta 15, 10000 Zagreb
E-mail: pisarnica@zgh.hr
44. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Gradska groblja,
Aleja Hermanna Bollea 27, 10000 Zagreb
E-mail: pisarnica@zgh.hr
45. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste,
Donje Svetice 48, 10000 Zagreb
E-mail: pisarnica@zgh.hr
46. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Čistoća, Radnička cesta 82, 10000 Zagreb
E-mail: pisarnica@zgh.hr
47. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Tržnice Zagreb, Šubićeva 40/V, 10000 Zagreb
E-mail: pisarnica@zgh.hr
48. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebački digitalni grad,
Donje Svetice 48, 10000 Zagreb
E-mail: pisarnica@zgh.hr
49. GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, KOMUNALNE POSLOVE, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST, Ulica kneza Branimira 71b, 10000 Zagreb
E-mail: mjesna-samouprava@zagreb.hr
Sektor za rad mjesne samouprave

Sektor za mobilnost
Sektor za upravljanje i nadzor prometom
Sektor za ceste
Sektor za javnu rasvjetu, komunalne aktivnosti i radove na površinama javne namjene
Sektor za komunalnu infrastrukturu

50. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI DONJI GRAD, Trg Petra Svačića 17, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.donjigrad@zagreb.hr.
51. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI GORNJI GRAD - MEDVEŠČAK, Ksaver 203, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.gornjigradmedvescak@zagreb.hr
52. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TRNJE, Ulica Lavoslava Ružičke 26, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.trnje@zagreb.hr
53. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI MAKSIMIR,
    Petrova ulica 116, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.maksimir@zagreb.hr
54. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI PEŠČENICA - ŽITNJAK, Zapoljska 1, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.pescenicazitnjak@zagreb.hr
55. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI NOVI ZAGREB - ISTOK,
    Ulica Sv. Mateja 93, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.novizagrebistok@zagreb.hr
56. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI NOVI ZAGREB - ZAPAD,
    Avenija Dubrovnik 12, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.novizagrebzapad@zagreb.hr
57. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TREŠNJEVKA - SJEVER,
    Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.tresnjevkasjever@zagreb.hr
58. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TREŠNJEVKA - JUG, Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.tresnjevkajug@zagreb.hr
59. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI ČRNOMEREC, Trg Francuske Republike 15, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.crnomerec@zagreb.hr
60. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA, Dubrava 49, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.gornjadubrava@zagreb.hr
61. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI DONJA DUBRAVA, Dubrava 49, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.donjadubrava@zagreb.hr
62. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI STENJEVEC, Sigetje 2, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.stenjevec@zagreb.hr
63. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI PODSUSED - VRAPČE, Sigetje 2, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.podsusedvrapce@zagreb.hr
64. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI PODSLJEME, Šestinski trg 10, 10000 Zagreb
    E-mail: predsjednik.podsljeme@zagreb.hr
65. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI BREZOVICA, Brezovička cesta 100, 10257 Brezovica
    E-mail: predsjednik.brezovica@zagreb.hr
66. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE, Područni ured Gradske uprave Sesvete,
    Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete
    E-mail: predsjednik.sesvete@zagreb.hr
67. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, Ulica Radoslava Cimermana 88, 10000 Zagreb
    E-mail: pisarnica@unizg.hr.
68. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, ARHITEKTONSKI FAKULTET,

Kačićeva ulica 26, 10000 Zagreb
E-maila: tajnik@arhitekt.hr

69. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, GRAĐEVINSKI FAKULTET,
Kačićeva ulica 26, 10 000 Zagreb
E-mail: pisarnica@grad.unizg.hr
70. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, FAKULTET PROMETNIH ZNANOSTI,
Lavoslava Vukelića 4, 10000 Zagreb
E-mail: fpz@fpz.unizg.hr
71. DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREBA, Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb
E-mail: daz@d-a-z.hr
72. UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA, Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb
E-mail: tajnistvo@uha.hr
73. HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA, Ulica grada Vukovara 271, 10000 Zagreb
E-mail: arhitekti@arhitekti-hka.hr.
74. UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA, Ulica grada Vukovara 271,10000 Zagreb
(prijemni štambilj kod Hrvatke komore arhitekata)
E-mail: info@uhu.hr
75. HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA, Meksička 1, 10 000 Zagreb
E-mail: hdka@hdka.hr.
76. HRVATSKI SAVJET ZA ZELENU GRADNJU, Ulica grada Vukovara 274, 10 000 Zagreb
E-mail: info@gbccroatia.org.
77. REGIONALNA ENERGETSKA AGENCIJA SJEVEROZAPADNE HRVATSKE (REGEA),
Ul. Andrije Žaje 10, 10000, Zagreb
E-mail: info@regea.org
78. RAZVOJNA AGENCIJA ZAGREB (RAZA), Ulica Augusta Harambašića 39, 10000 Zagreb
E-mail: razvojna.agencija@zagreb.hr
79. AGENCIJA ZA UGLJIKOVODIKE, Miramarska 24, 10 000 Zagreb
E-mail: pisarnica@azu.hr
80. Odašiljači i veze d.o.o., Ulica grada Vukovara 269 d, 10000 Zagreb
E-mail: oiv@oiv.hr

DUNJA MAZZOCCO
DRVAR

Grad Zagreb 24.06.2025 14:17

ZAGREB

Electronic document signed with Signator

GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE

ZAPISNIK S JAVNOG IZLAGANJA
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA SESVETA (ponovna javna rasprava)

LOKACIJA: Plava dvorana u Sesvetama, Trg Dragutina Domjanića 5
VRIJEME: 2. srpnja 2026. u 17:00 sati

PRISUTNI:
Predstavnici Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, kao nositelj izrade izmjena i dopuna GUP-a Sesveta
Dunja Mazzocco Drvar, dipl.ing.fizike, po ovlasti gradonačelnika obavlja poslove pročelnice
Nataša Milutin Naglić, dipl.ing.arh., pomoćnica pročelnice

Predstavnici Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba
kao stručni izrađivač izmjena i dopuna GUP-a Sesveta
Nikša Božić, dipl.ing.arh., ravnatelj
Sabina Pavlić, dipl.ing.arh. odgovorna voditeljica izrade nacrta prijedloga IZID GUP-a

Popis prisutnih u privitku
Prezentacije u privitku

Uvodno, u ime organizatora ponovne javne rasprave, **Nataša Milutin Naglić** započinje javno izlaganje te pozdravlja sve prisutne. Nadalje, **Dunja Mazzocco Drvar** ovlaštena osoba nositelja izrade Plana, uz prezentaciju priloženu u privitku ovog zapisnika ukratko obrazlaže proceduru izrade i donošenja Izmjena i dopuna Plana, razloge izrade te ciljeve iz Odluke o izradi te njihov značaj za budući razvoj Sesveta, od novih javnih sadržaja i uređenja prostora do zelene infrastrukture i održive mobilnosti.
Odgovorna voditeljica izrade Plana **Sabina Pavlić** pozdravlja prisutne i detaljno obrazlaže (prezentacija u privitku) plansko rješenje Prijedloga izmjena i dopuna Plana te ciljeve koji se ovim izmjenama žele ostvariti. Završno napominje da se primjedbe, mišljenja i prijedlozi u ovoj fazi izrade Plana daju samo na izmijenjene dijelove. **Nikša Božić** napominje da je tijekom javne rasprave o Prijedlogu plana održane u ožujku 2026. zaprimljen veliki broj primjedbi, što je i bilo očekivano s obzirom na sveobuhvatnost predloženih izmjena Plana. Ponavljanje javne rasprave potvrđuje da je dio pristiglih primjedbi uvažen i prihvaćen. Rezimira da je sve ono što je bilo u skladu s Odlukom o izradi, zakonskim odredbama i sa stručnim stavom u načelu prihvaćeno. Ističe da se zbog prihvaćanja

primjedbi Prijedlog plana u grafičkom i tekstualnom dijelu izmijenio te se sukladno Zakonu mora provesti ponovna javna rasprava. Napominje kako se u tijeku ponovne javne rasprave primjedbe mogu davati samo na izmijenjene dijelove Plana. Završno napominje da će Zavod obraditi primjedbe te bi najesen konačni Prijedlog plana bio spreman za usvajanje na Gradskoj skupštini.

Nakon izlaganja prijedloga planskog rješenja izmjena i dopuna Plana otvorena je rasprava sa zainteresiranim prisutnim građanima.

Jozo Kurtušić zahvaljuje na prenamjeni svog zemljišta iz gospodarske u stambenu namjenu kakva je bila prije 40 godina.

Ante Žgela postavlja pitanje u svezi prometnog rješenja naselja Sopnica prema željezničkoj pruzi, pješačkog prijelaza, ležećih policajaca te upozorava na prometne nesreće.
Nikša Božić odgovara da predmetna problematika nije predmet prostornog plana nego njegove provedbe.

Dražen Luketić osvrće se na predanu opsežnu primjedbu što se tiče „legendarne" prenamjene zone Z3 koja je napisana na jedan životni, zakonski, zdravorazumski, logički i konačno prijateljski način prema Gradu gdje se potrudio u zaključku napraviti nešto što bi mogli figurativno nazvati „pružanje ruke Gradu" da se nađe nekakvo smisleno i dobro rješenje kojim svi dobivaju, a nitko ne gubi. Ta primjedba je prihvaćena samo djelomično, s čime se g. Luketić ne slaže. Navodi kako govori samo za sebe, te ne zastupa nikog drugog i dodaje da će svatko braniti svoju imovinu na način za koji smatra da i najbolji, a da će se on ovaj put poslužiti jezikom Ustava, jezikom zakona i jezikom ugroženih materijalnih interesa, te će netko biti dužan platiti ozbiljnu naknadu. I u konačnici, na kraju ove priče postoji i četvrti jezik zdravog razuma te skreće pažnju na postojećih 7 zgrada u zoni Z3 koje su tamo već trideset godina i smatra da se za iste mora raspisati izuzeće. Ako su zgrade legalne, smatra da mu država jamči pravnu sigurnost i poziva se na načelo razmjernosti ili proporcionalnosti. Naime, Grad mora dokazati da je stavljanje njegovih zgrada u zonu Z3 apsolutno neizbježno te jedini i nužni način te da nema nikakvog drugog načina da se postigne izuzetno visok javni cilj, ne park za ptičice nego npr. obrana od poplave, klizišta ili gradnja neke strateške infrastrukture. Gospodin Luketić je mišljenja da u slučaju da se radi o „ozelenjavanju" plana, prenamjena legalne zgrade je izrazito nerazmjerna i Visoki upravni sud će istu ukinuti. Nadalje govori kako postoji nešto što se zove arbitrarnost ili proizvoljnost postupanja s pozicije više sile te naglašava da i iznad Grada, postoji niz instanci kao što je Republika Hrvatska, Zakon i Ustav Republike Hrvatske, te Europski sud za ljudska prava. Završno, savjetuje da donošenje plana mora uzeti u obzir podršku lokalne zajednice, tj. mora odražavati stvarnu volju naroda, a napominje da je VGČ protiv prenamjene u Z3.
Nikša Božić napominje da neće ulaziti u pravni dio te samo navodi da je prema Ustavu jedinicama lokalne samouprave prostorno planiranje dano u ingerenciju te navodi kako stručni stav ne odražava samo mišljenje izrađivača Plana nego i inicijativa civilnih grupa te proizlazi iz ozbiljnih studija, a to je da se poveže naselje Novi Jelkovec sa središtem Sesveta. Objašnjava kako je samo naselje primjer „dobrog" urbanizma, ali ističe kako je smješteno usred gospodarske zone i potpuno je nepovezano s ostalim urbanim dijelovima Sesveta. Obrazlaže, kako je najveći prostorni kapacitet Sesveta za razvoj središta Sesveta i svih sadržaja koji su potrebni Sesvetama upravo prostor zone nekadašnje tvornice Sljeme ujedno i prostor za proširenje centra Sesveta s južne strane pruge iz čega uz suvislu ideju

poveznice sjever-jug proizlazi i predmetno plansko rješenje koje je dodatno prilagođeno shodno primjedbama iz prve javne rasprave. Ističe kako su uvjeti gradnje u tom prostoru istovjetni uvjetima gradnje koji postoje u važećem UPU-u Gospodarske zone Sesvete-sjever već zadnjih dvadeset godina. Također naglašava da navedeni važeći UPU planira isto takvu poveznicu na arheološkom nalazištu i moguća je gradnja isključivo sportsko-rekreacijskih i turističkih sadržaja.
Sabina Pavlić napominje da je na dva sastanka Vijeću Gradske četvrti Sesvete prezentiran predmetni potez Z3, a isto nije imalo primjedbi.
Nikša Božić objašnjava kako je kao i kod GUP-a grada Zagreba proveden participativni proces od tri koordinacije s vijećima, ali napominje da u urbanizmu nikad nisu svi zadovoljni. Zavod pokušava postići kompromis, ali prvenstveno se držeći javnog interesa.

Miro Nikić iz Pirinove ulice u Starom Jelkovcu smatra da je diskriminiran jer su oko njega svi izgradili i ozakonili, a on nije htio graditi nelegalno. Njegova nekretnina je i dalje u Z2 namjeni i mora je održavati.
Nikša Božić naglašava još jednom da se sukladno Zakonu o prostorom uređenju nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Kao drugo, ponavlja da su Odlukom o izradi definirani ciljevi i programska polazišta. Jedan od ciljeva je vrlo jasan, nema prenamjene zelenih površina u gradive površine, osim kada se radi o javnom interesu grada odnosno države.

Renato Berišić postavlja pitanje u svezi prostora tvornice Badel. Zanima ga hoće li se na tom ogromnom zemljištu, koje je planirano za mješovitu poslovno-stambenu zonu izgraditi kako se spominje čak četiristo stanova. To znači da će prostor između pruge, ulice Ljudevita Posavskog i Zagrebačke ceste biti ogromno naselje.
Nikša Božić odgovara da su u postojećem planu propisane procedure gradskog projekta i urbanističkog plana uređenja. Plansko rješenje iz prijedloga urbanističkog plana uređenja ugrađeno je i modificirano u GUP, planirana namjena je mješovita, većinom stambena, ali i poslovna upravo zato što se radi o proširenju središta Sesveta. Predmetno zemljište je vrlo atraktivno i stručni je stav razvijati nekakav oblik mješovite namjene. Navodi kako je proširen obuhvat javnog parka uz potok Vuger, planirana je površina za dječju ustanovu te je planirana prometna mreža sve u vidu proširenja centra Sesveta.

Tomo Tudek iz ulice Trnavec se protivi zelenom koridoru uz potok Vuger. Navodi da je područje koje je bilo namijenjeno za stambenu izgradnju još od osamdesetih godina prošlog stoljeća prenamijenjeno u zelenu zonu. Zanima ga tko će napraviti parcelaciju zemljišta, izraditi elaborat, upravljati time i jesu li osigurana sredstva za otkup po cijeni koja vrijedi za prethodni status tog zemljišta. Osim navedenog smatra da Grad za predmetno područje treba osigurati prometnicu i svu infrastrukturu.
Nikša Božić objašnjava da se nikome ništa ne oduzima. Zadaća stručnog izrađivača je da planira te ističe kako se u smislu povećanja otpornosti na klimatske promjene moralo nešto poduzeti. Ističe kako su zeleni potezi uz potoke izuzetno važan dio zelene infrastrukture. Napominje kako se na predmetnom području izišlo u susret budući da je bio planiran puno veći zeleni potez, u prvoj javnoj raspravi prihvaćena je primjedba te je prostor vraćen u stambenu namjenu, ali smatra da se mora osigurati potez zelenila uz potok.

Antun Bezjak iz Remetske ulice traži pojašnjenje u svezi prihvaćanja pomicanja prometnog koridora. Sabina Pavlić odgovara da je uzimajući u obzir novi katastarski plan, koridor izmješten u obuhvatu predmetne čestice, ali i cijele prometnice.

Radoslav Dumačić (udruga ZiPS) postavlja pitanje kako je došlo do promjene namjene M1 u M na području bivše vojarne Duboki jarak. Nadalje, smatra neprihvatljivim prenamjenu D u S u krugu Osnovne škole Luka. Treće, apelira na vraćanje zelene površine na mjestu policijske postaje koja je u neposrednoj blizini najvrjednijeg kulturnog objekta u Sesvetama, stare sesvetske crkve. Konstatira da je dobro što se s kompleksa Badel maknula obveza donošenja UPU-a. Nadalje, smatra da je i dalje preveliki broj obveze donošenja urbanističkih planova, od središta Sesveta, područja sjeverno od Novog Jelkovca, sportsko-rekreacijske zone uz Bistričku, Duboki jarak, ciglana Sesvete. Navodi kako će predmetni prostori biti „blokirani" do daljnjega. Shodno navedenom neki javni sadržaji kao što su policijska postaja, sud, sportska dvorana bit će na čekanju još neko vrijeme. Stoga apelira da se prostor u Kelekovoj ulici u vlasništvu Republike Hrvatske izdvoji iz urbanističkog plana uređenja te omogući izgradnja suda i policije. Zaključno navodi da vezano za Z3 zonu, Udruga Zelene i plave Sesvete u suradnji s Arhitektonskim fakultetom zadnjih desetak godina pokušava riješiti povezivanje novog Jelkovca sa središtem Sesveta i smatra da je vrijedno da se napravi ta zona povezivanja. Završno, moli da se ne odbaci varijanta da tramvaj jednog dana dođe do Sesveta.
Nikša Božić odgovara da se za Duboki jarak djelomično prihvatila primjedba vlasnika koji su tražili mogućnost izgradnje više poslovnih sadržaja. Smatra, budući da je stavljena obveza izrade UPU-a, da je moguće razmatrati i takve sadržaje kroz izradu UPU-a. Vezano uz problematiku škole navodi kako je to bio zahtjev Gradskog ureda za obrazovanje, sport i mlade, da se omogući realizacija proširenja škole. U svezi prostora uz crkvu, objašnjava kako je predmetno područje unutar obuhvata UPU-a Središte Sesveta te navodi da ovakva D namjena ostavlja mogućnost više sadržaja javne i društvene namjene kao i javnog parka što će se preispitati kroz anketni urbanističko-arhitektonski natječaj i izradu UPU-a. Vezano uz broj UPU-a naglašava kako je u Sesvetama, za razliku od Zagreba, napravljen veliki napor te je ukinuta obveza izrade dosta urbanističkih planova uređenja, međutim za neke najvažnije gradske prostore koji su neizgrađeni ili koji traže sustavnu transformaciju ostavljena je obveza izrade istih. Između ostalih, za središte Sesveta, odnosno proširenje središta Sesveta te prostor nekadašnje tvornice Sljeme.
Nataša Milutin Naglić pojašnjava da je na području Sljeme Sesvete ukinuta procedura gradskog projekta, čime je postupak pojednostavljen u odnosu na važeći GUP Sesveta, ali i u odnosu na novi GUP grada Zagreba budući da se ne treba donositi zasebna odluka o gradskom projektu.
Nikša Božić se nadovezuje te obavještava da gradska uprava prostor Sljemena vidi kao jedan od gradskih prioriteta te je već sada Zavod neformalno dobio zadatak da pripremi program za urbanističko-arhitektonski natječaj kako bi se isti objavio čim se donesu ove izmjene GUP-a.

Dražen Markota, predsjednik VGČ Sesvete pozdravlja sve prisutne i pruža potporu svim građanima. Naglašava da je protivljenje zoni Z3 stav velike većine vijećnika VGČ. Izražava stav da kod crkve Svih svetih nikada neće biti tržnica te napominje kako se isto pokušavalo i u Novom Jelkovcu. U svezi središta Sesveta smatra da obvezu donošenja novog UPU-a treba ukinuti. Vijeće je naravno i dalje za suradnju.

Rade Mamić moli za potvrdu izdvajanja parcele iz obuhvata namjene Osnovne škole Luka.
Sabina Pavlić odgovara da je sve isto kao i u prijedlogu za javnu raspravu, tj. parcela kuće je izdvojena i u stambenoj je namjeni.

Anita Vuković Herjavić postavlja dva pitanja. Kao prvo nije joj jasno kakvo je to arheološko nalazište u gospodarskoj zoni, a kao drugo konstatira da prenamjenom predmetne zone u Z zonu vrijednost njenog zemljišta drastično pada. Smatra da je za povezivanje središta Sesveta s Novim Jelkovcem dostatna prometnica sa šetnicom i biciklističkom stazom. Zaključno, naglašava da ukoliko se isto planira vlasnike treba obeštetiti po uvjetima iz važećeg plana.
Nikša Božić je rekao da su se ovim izmjenama odredbe u potpunosti uskladile s važećim UPU-om Gospodarske zone Sesvete-sjever, koji na tom prostoru planira potez turističko-ugostiteljske, odnosno sportsko-rekreacijske namjene. Što se tiče arheološkog područja trase Rimske ceste, ista je preuzeta iz konzervatorske podloge. Naglašava kako postoje znanstvena istraživanja konzervatora, te dodaje da su u Novom Jelkovcu izloženi artefakti koji su pronađeni na predmetnoj trasi tog rimskog puta. U svezi povezivanja, ilustrativno je zapitao, da li se za šetnju središtem Zagreba bira Zrinjevac ili Palmotićeva ulica – u tome je razlika.

Josip Karadža ima prijedlog spojne ceste prema Dumovcu. Isto predlaže od 2013. godine.
Sabina Pavlić obrazlaže da se radi o podvožnjaku koji bi trebao biti realiziran prilično blizu postojećem prolazu koji je uz željezničku prugu, a južno je planiran također podvožnjak na produženoj trasi Vukovarske.
Nikša Božić moli da se prijedlog dostavi u pisanom obliku.

Ivan Škrlin, uz napomenu da tržnica u centru Sesveta propada, želi znati kad će se realizirati nastavak radova u Budinskoj ulici.
Sabina Pavlić odgovara da nema informaciju o predmetnoj realizaciji.
Nikša Božić napominje da teme koje su građanima vrlo važne u svezi pojedinih realizacija nisu teme prostornog planiranja.

Štefica Mahalup u ime grupe građana s područja zone Selčina sjever tzv. Mala Bosna, traži prenamjenu u stambenu zonu iz zelene. Predmetno traže od 2006. godine za komunalno uređeni prostor.
Nikša Božić objašnjava da su ovo zadnje izmjene GUP-a Sesveta te će se raditi novi GUP, a kada se rade izmjene i dopune, zakonom je određeno da se ciljevi i programska polazišta određuju odlukom o izradi. Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a Sesveta, koju je donijela Gradska skupština Grada Zagreba, definiran je programski cilj očuvanja zelenila, isto kao i u GUP-u grada Zagreba, te nije uopće bilo razmatranja prenamjene zelenih površina u neke gradive, osim ako se ne radi o situacijama od važnosti za Grad ili za Republiku Hrvatsku. To ne znači da se prilikom izrade novog GUP-a Sesveta koji će uslijediti nakon ovih izmjena predmetna tema neće moći razmotriti.

Damir Sabljić pita ima li kakvo rješenje za Ulicu Paje Horvata. Ulica je tranzitna, nema širinu, ni nogostup, ugrožava djecu, stanare i sve prolaznike.
Nikša Božić odgovara da ne zna predmetnu problematiku te moli da se primjedba dostavi u pisanom obliku.

Marko Vuger podržava da se središte Sesveta osmišljava cjelovito tako da dio oko policije i crkve bude sustavno jedan cjeloviti projekt. Jedna od tema koja se nastavlja na navedenu zonu su i zgrade koje su sagrađene početkom 2000-ih na temelju urbanističkog natječaja u kojem je predviđena blokovska gradnja te je poslovni sadržaj na uglu Ulice Zinke Kunc i Kašinske ulice, visoka šesterokatnica, izgrađena kao poluugrađena. Izmjenom urbanog pravila 1.3. česticama iza nje ne dopušta se gradnja poluugrađenih građevina. Prema tome, traži iznimku za tu zonu ili generalno, s obzirom da je zona 1.3. na tri, četiri mjesta u Sesvetama, a u svim zonama postoje poluugrađene građevine.
Sabina Pavlić odgovara da iz primjedbe nije bilo razvidno na što se konkretna primjedba odnosi, jednu česticu ili cijelu zonu.
Nikša Božić moli da se primjedba preda u pisanom obliku.

Drago Blažun pita za prenamjenu zemljišta iz zelenog u stambeno između spoja stare i nove Kašinske. Naime, ističe kako je supruga vlasnica zemljišta šezdeset godina te spominje troškove košnje. Napominje kako je uvijek zeleno i oni ne mogu to niti prodati, niti mogu išta graditi, a očekuju poziv komunalnih redara s kaznom ako ne pokose.
Nikša Božić naglašava da u ovom postupku nije bilo prenamjene zelenih u neke druge gradive površine. To ne znači da se u postupku izrade novog GUP-a Sesveta to ne može na neki drugi način planirati. U ovom postupku zbog Odluke o izradi to nije bilo moguće.
Sabina Pavlić se nadovezuje te zbog potpune transparentnosti objašnjava dvije lokacije prenamjene zaštitne zelene površine, ali od javnog interesa; Hrvatskom crvenom križu južno od Jelkovca te dijela zaštitne zelene površine u sportsko-rekreacijsku površinu.

Vladimir Štabarković se zahvalio na prihvaćenoj primjedbi s prošle javne raspravi u svezi izmicanja prometnice uz Remetsku ulicu. Vlasnik je kuće koja se trebala rušiti te ga interesira koja je širina te prometnice.
Sabina Pavlić odgovara da je planom određena širina dvanaest metara, što je zapravo za kategoriju glavne gradske prometnice jako malo, međutim tehničko rješenje odredit će se aktom za građenje.

Ivan Debeljak protivi se planiranoj šetnici uz istočnu stranu potoka Vuger, smatra da ona nije realna zbog izgrađenih kuća i objekata. Nadalje, smatra da se trasa produžene Branimirove ulice trebala izmjestiti sjevernije kako se ne bi krčila šuma. Buduće raskršće predmetne ulice ulazi u igralište dječjeg vrtića što je poprilično opasno. Navodi kako njegova ulica nema asfalt ni kanalizaciju. Postoji projekt ceste, ali nove zgrade će ostati bez pola parkirnih mjesta.
Nikša Božić smatra da je srž problema to što planiranje do sada nije funkcioniralo. Ne mogu se graditi ozbiljne zgrade i ozbiljna parkirališta na ulici od 2,5 metra te se zato sada pokušava ispraviti što se ispraviti može. U svezi prometne mreže Grada uključivo i Sesveta smatra da ista ne funkcionira bez te produžene Branimirove ulice. Što se tiče šetnice uz potok, ista je planirana kao dio sustava zelene infrastrukture shodno zadanom cilju o prilagodbi klimatskim promjenama. Navedeni cilj maksimalno se je pokušao implementirati uz sve otpore na koje se naišlo i neki pomaci su vidljivi. Jedan od tih pomaka je da se potoke tretira kao sustav zelene infrastrukture tj. kao zelene koridore.

Ante Damjanović (Udruga ZiPS) želi čuti pojašnjenje zašto i dalje nema planiranog širenja tramvajske pruge do centra Sesveta, odnosno temeljem čega se došlo do takvog stava, postoji li za isto nekakva studija. Nadalje, koji je smisao ceste koja se gradi uz prugu, što se njome želi postići. Komentira s obzirom na prozivke uz cestu broj 6 i „famozni koridor Z", da njegova udruga nije protiv gospodarskog razvoja već naprotiv za implementaciju važećeg prostornog plan koji za predmetno područje predviđa ugostiteljsko, hotelijerstvo i turizam.
Nikša Božić odgovara u vezi tramvaja da ove izmjene nisu imale zadatak sustavne promjene prometne mreže. Ucrtavati tramvaj kao obavezu po Zagrebačkoj cesti nije se činilo kao ispravno plansko rješenje jer je tramvaj jedan relativno spori tračnički sustav, a postoji željeznica koja je brzi tračnički sustav velikog kapaciteta. Ističe da ako igdje u Gradu Zagrebu, a gotovo i u Republici Hrvatskoj ista dobro funkcionira, onda je to na potezu Dugo Selo-Sesvete-Glavni kolodvor-Podsused-Zaprešić. Znači, to je gradska/prigradska željeznica. Bez prometnih studija i modela ne može se ucrtati tramvajska linija kao obaveza. Međutim, sukladno odredbama plana, smatra da se svi oblici prometa mogu planirati u prometnim koridorima, pa čak i izvan njih. U vezi pitanja o planiranoj ulici preko bivše zgrade Uprave Sljeme, u području južno od željezničkog kolodvora, korigirana je prometna mreža na način da su planirane sjeverna i južna tangenta u sklopu intermodalnog terminala. Upravna zgrada Sljemena, koliko god ljudi bili emotivno vezani za nju, nije presudna u viziji novog središta Sesveta. Pravno postupanje uz cestu 6. sada je propisano kroz prijelazne odredbe malo detaljnije.

Zaključno je Nikša Božić, ravnatelj Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba kao stručni izrađivač Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a Sesveta, pozdravio prisutne, a Nataša Milutin Naglić u ime nositelja izrade Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje podsjetila kako javna rasprava traje do 13.7.2026. godine.

Nakon što je svim zainteresiranim građanima odgovoreno na pitanja, javno izlaganje je završilo u 19:30 sati.

Sa zapisnikom suglasna:
Pomoćnica pročelnice, Nataša Milutin Naglić, dipl.ing.arh.

Zapisnik odobrila:
Pročelnica, Dunja Mazzocco Drvar, mag. phys. geophys.

1.

JAVNO IZLAGANJE
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA
GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA SESVETA

Mjesto održavanja: Plava dvorana, na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama
Datum i vrijeme: četvrtak, 02. srpanj 2026., početak u 17:00 sati
POPIS PRISUTNIH:

	Ime i prezime:	**e-mail adresa:**
1.	FRANJO ZAVACIĆ	
2.	ŽOŽO KURTUŠIĆ	
3.	MARKO MATIĆ	
4.	JOSIP VRGOČ	
5.	DRAŽEN LUKETIĆ	
6.	ANITA VUKOVIĆ HEGEDUŠIĆ (ANITA	
7.	IGOR VUKOVIĆ	
8.	ZDRAVKO DUMANIĆ	
9.	IVICA VUKOVAROVIĆ	
10.	DAMIR SARIĆ	
11.	KOZINA STJEPAN	
12.	TEKINEC ANĐELKO	
13.	FRANO BOŽ	
14.	JOSIP KARADŽI	
15.	ROGIĆ STJEPAN	
16.	Matija Perjanec	
17.	IVAN DEGENAK	
18.	MARKO VUGER	
19.	RENATO BERNIĆ	
20.	Vedran Jelušić	
21.	Ante Jerakić	
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		
31.		
32.		
33.		

2.

JAVNO IZLAGANJE
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA
GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA SESVETA

Mjesto održavanja: Plava dvorana, na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama
Datum i vrijeme: četvrtak, 02. srpanj 2026., početak u 17:00 sati
POPIS PRISUTNIH:

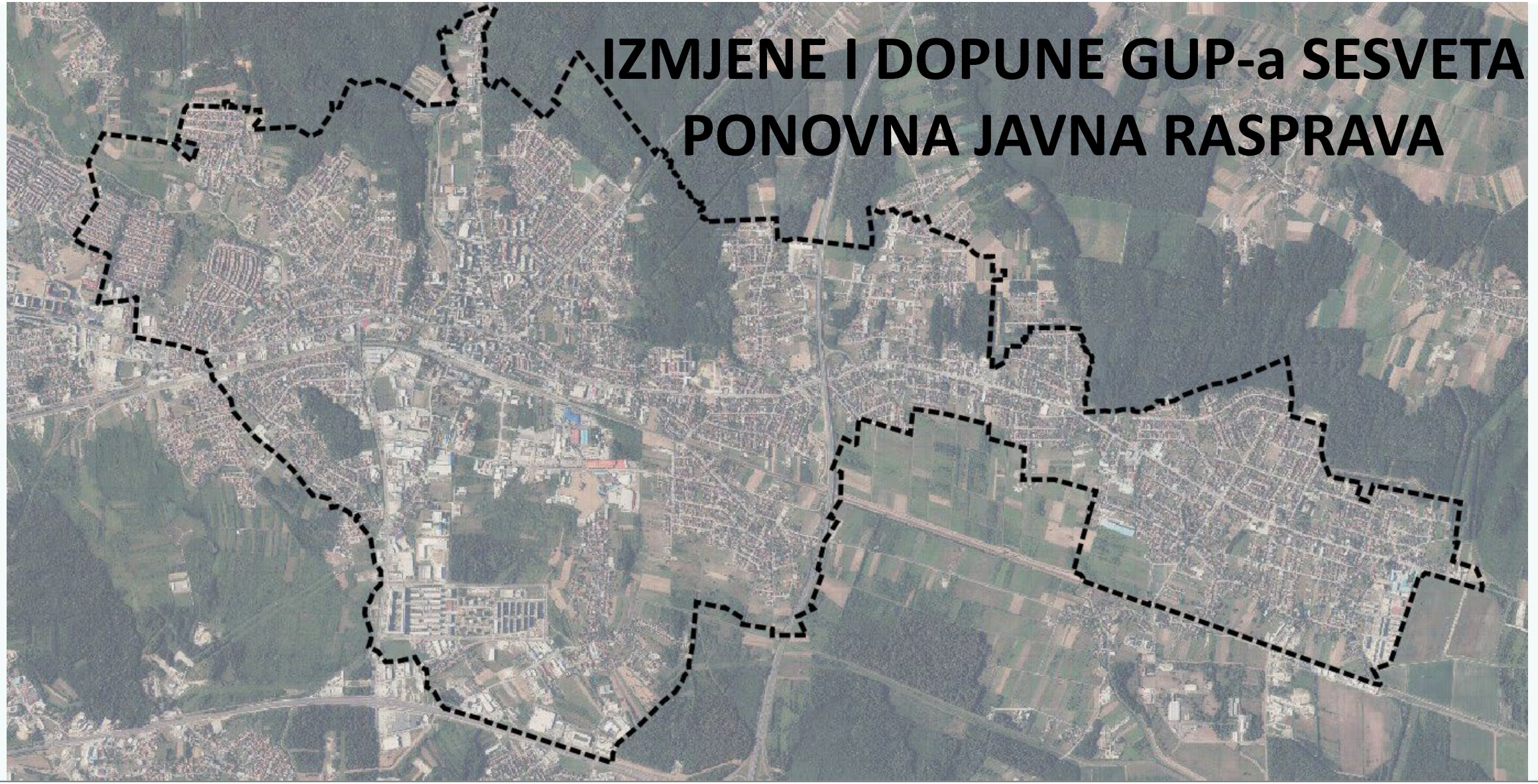
	Ime i prezime:	**e-mail adresa:**
1.	Jelica Mahalep	
2.	MARIO GLAVIĆ	
3.	ZBELA ANTE	
4.	BEZJAK ANTUN	
5.	ZDRAVKA GRGUREVIĆ	
6.	IVAN PELC	
7.	BOŽO DRVNJAK	
8.	[illegible]	
9.	PETRA KELEMEN	
10.	RAMIL DURAKOVIĆ	
11.	KUŠEKOVIĆ KRUNO	
12.	[illegible] VLADIMIR	
13.	LUCIA ĆURIĆ	
14.	[illegible] MAMIĆ	
15.	MILJANA SINAK	
16.	DRAŽEN MARKOTA	
17.	JOSIP KELČEC	
18.	MARIO STOJANOVIĆ	
19.	MARIO MILOŠ	
20.	BRUNO SAMARDŽIĆ	
21.	MIRO HIKIĆ	
22.	INES SOSA MEŠTROVIĆ	
23.		
24.	DRAGO BLAŽUH	
25.	Bruno Avelec	
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		
31.		
32.		
33.		

3.

JAVNO IZLAGANJE
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA
GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA SESVETA

Mjesto održavanja: Plava dvorana, na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama
Datum i vrijeme: četvrtak, 02. srpanj 2026., početak u 17:00 sati
POPIS PRISUTNIH:

	Ime i prezime:	**e-mail adresa:**
1.	TOMO TUDER	
2.	MARIJO MATIĆ	
3.	NATAŠA [illegible]	
4.	STABARKOVIĆ VLADIMIR	
5.	IVAN TUDEK	
6.	ANTON [illegible]	
7.	STEFICA MAMIĆ	
8.	DUMA MATOCIA [illegible]	
9.	LJILJANA VUČEMILO	
10.	JOSIP VUČEMILO	
11.	ANDRIJA BELJAN	
12.	BORKO SAMEC, [illegible]	
13.	NICOLE ZULIĆ DRABLESKI	
14.	DARIO VIDOVIĆ	
15.	Ivana Patricia Đikeš Čeranić	
16.	VANJA AMBRIOVIĆ	
17.	Sabo Ivan	
18.	ANDREA TUĐAK KELCEC	
19.	ANTONIJA PUĐAK	
20.	KATJA ZORIĆ	
21.	FILIP MARIĆ	
22.	Frandic Patricia	
23.	NIVES ĆURIĆ	
24.	SANDA RADOČAJ	
25.	IVAN ERLIN	
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		
31.		
32.		
33.		


IZMJENE I DOPUNE GUP-a SESVETA
PONOVNA JAVNA RASPRAVA

IZMJENE I DOPUNE GUP-a SESVETA

- Osnovni plan iz 2003. godine (SGGZ 14/03) do danas je doživio pet izmjena i dopuna: 2006., 2009., 2013., 2015. i 2024. godine

- Zadnje izmjene i dopune odnosile su se samo na izmjene normativa za gradnju predškolskih ustanova, osnovnih i srednjih škola što znači da su ovo prve sveobuhvatne izmjene i dopune u zadnjih deset godina.

- Od donošenja GUP-a Sesveta 2015. godine, na snagu je stupio veliki broj strategija i akcijskih planova usmjerenih prema ambicioznim klimatskim ciljevima i dostizanju klimatske neutralnosti do 2050. te su razlozi za pokretanje postupka:
    - usmjeravanje prema zelenom razvoju Sesveta uz primjenu tzv. niskougljičnih odnosno bezugljičnih rješenja
    - redefiniranje uvjeta gradnje i mjere provedbe plana u svrhu postizanja održivih prostornih rješenja i unapređenje provedivosti Plana
    - usklađenja sa Zakonima i propisima

IZMJENE I DOPUNE GUP-a SESVETA

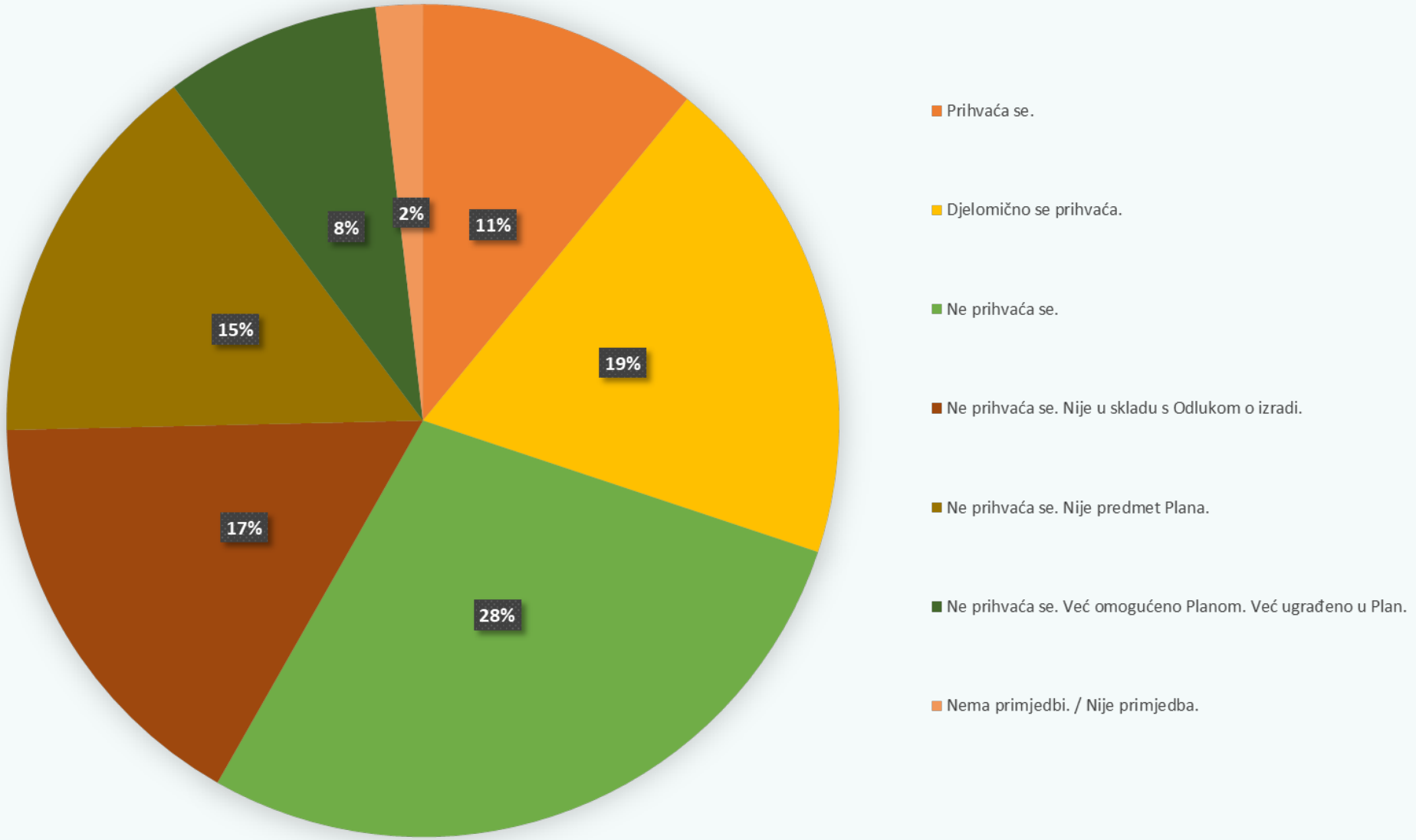
ODLUKA O IZRADI

- Odluka o izradi donesena je u travnju 2023. godine, 4 glavna cilja su:
    - planiranje novih javnih sadržaja,
    - urbana preobrazba središta Sesveta i nekadašnje industrijske zone,
    - usklađivanje plana s europskim zelenim politikama,
    - očuvanje i unapređenje prostornih kvaliteta četvrti

Nositelj izrade: Grad Zagreb, Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje
Stručni izrađivač: Zavod za prostorno uređenje grada Zagreba

- 29 javnopravnih tijela dalo je svoje zahtjeve/prijedloge,
- provedena je aktivna participacija s Vijećem gradske četvrti Sesvete,
- izrađene su i ključne stručne podloge: Studija zelene infrastrukture te revidirana Konzervatorska podloga
- provedena je javna rasprava u trajanju od 16. do 30. ožujka 2026. godine,
- u tijeku trajanja javne rasprave pristiglo je **388 podnesaka**, raščlanjenih na **548 primjedbi**,
- na temelju prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi prijedlog plana se promijenio na način određen člankom 104. Zakona i potrebno ga je uputiti u **ponovnu javnu raspravu.**

Primjedbe zaprimljene u javnoj raspravi obrađene su na sljedeći način:



IZMJENE I DOPUNE GUP-a SESVETA

Ponovna javna rasprava traje od 29. lipnja do 13. srpnja 2026. godine

- **Javni uvid**: Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta izložen je **u Plavoj dvorani** na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama **radnim danom od 08:00 do 16:00 sati,** na mrežnim stranicama Grada Zagreba i na aplikaciji

- **Javno izlaganje** o Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a Sesveta održat će se u četvrtak, **02. srpnja 2026. godine** s početkom u **17:00 sati** u **Plavoj dvorani** na adresi Trg Dragutina Domjanića 6 u Sesvetama

- Pozivaju se sve zainteresirane osobe da sudjeluju u ponovnoj javnoj raspravi i dostave svoja pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesveta

- **Napomena:** nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta mogu se podnositi samo u vezi s onim njegovim dijelovima koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog

IZMJENE I DOPUNE GUP-a SESVETA

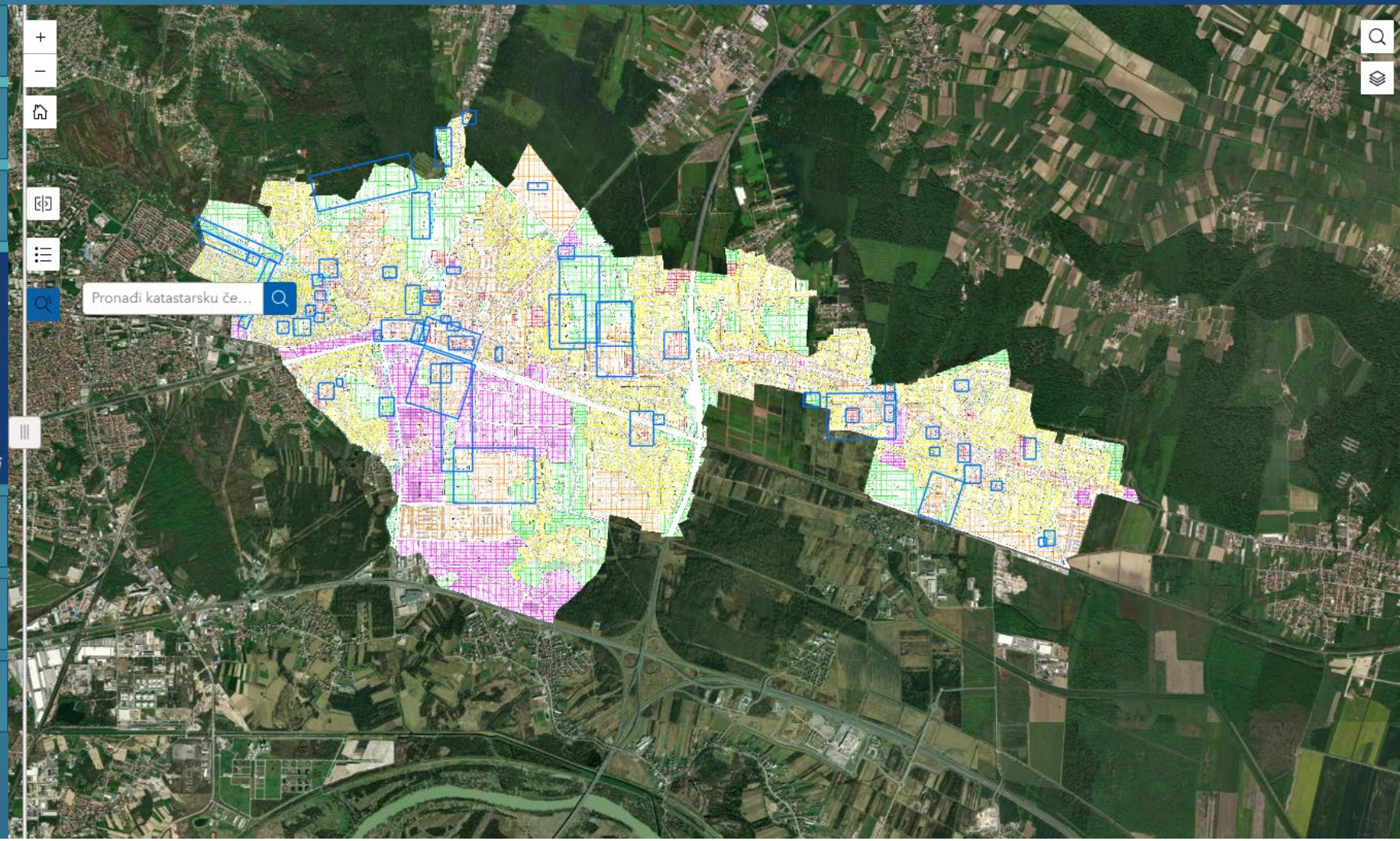
- **Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe** dostavljaju se u vrijeme trajanja javne rasprave, **do 13. srpnja 2026.** Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje:

  - u centralnu pisarnicu sjedišta: Trg Stjepana Radića 1, Zagreb
  - pisarnice područnih ureda gradske uprave: Park Stara Trešnjevka 2, Zagreb i Trg Dragutina Domjanića 4, Sesvete
  - putem obrasca na aplikaciji e-Javne rasprave

- Zaprimljene primjedbe obradit će stručni izrađivač i u suradnji s nositeljem izrade izraditi **Izvješće o ponovnoj javnoj raspravi**.
- Prihvaćene primjedbe ugradit će se u IZID GUP-a Sesveta,
- Podnositelji neprihvaćenih ili djelomično prihvaćenih primjedbi zaprimit će **obavijest s obrazloženjem o razlozima neprihvaćanja.**

Javna rasprava IZID GUP-a Sesvete

- UVOD
- TEKSTUALNI DIO IZMJENA I DOPUNA PLANA
- GRAFIČKI DIO IZMJENA I DOPUNA PLANA
  - *0. POSTOJEĆE STANJE*
  - *1. KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA*
  - *2. MREŽA GOSPODARSKIH I DRUŠTVENIH DJELATNOSTI*
  - *3.1. PROMETNA MREŽA*
  - *3.2. KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - Energetski sustav, pošta i sustav elektroničke komunikacije*
  - *3.3. KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - Vodnogospodarski*
- OBRAZLOŽENJE IZMJENA I DOPUNA PLANA
- SAŽETAK ZA JAVNOST
- OBRAZAC ZA PRIMJEDBE





Izmjene i dopune Generalnoga urbanističkog plana Sesveta 2026.

Prijedlog plana
za ponovnu javnu raspravu

Javno izlaganje 2.srpnja 2026.

NOSITELJ IZRADE

Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

IZRADIVAČ PLANA

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

UVOD - provedene procedure

05.2023. donesena Odluka o izradi izmjena i dopuna GUP-a Sesveta

06. 2024. donesene ciljane Izmjene i dopune zbog ugrađivanja Normativa u obrazovanju (objavljene u Sl.gl.GZ br.17/2024)

12.2024. dostavljena Studija zelene infrastrukture i i rješenja temeljenih na prirodi

10.2025. Predstavljen koncept izmjena i dopuna – I. koordinacija s VGČ

02.2026. II. koordinacija s VGČ

03.2026. **provedena Javna rasprava** o prijedlogu izmjena i dopuna plana

05.2026. III. koordinacija s VGČ

06.2026. utvrđen prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu

07.2026. **ponovna javna rasprava**

druga polovica **2026.** **donošenje plana**

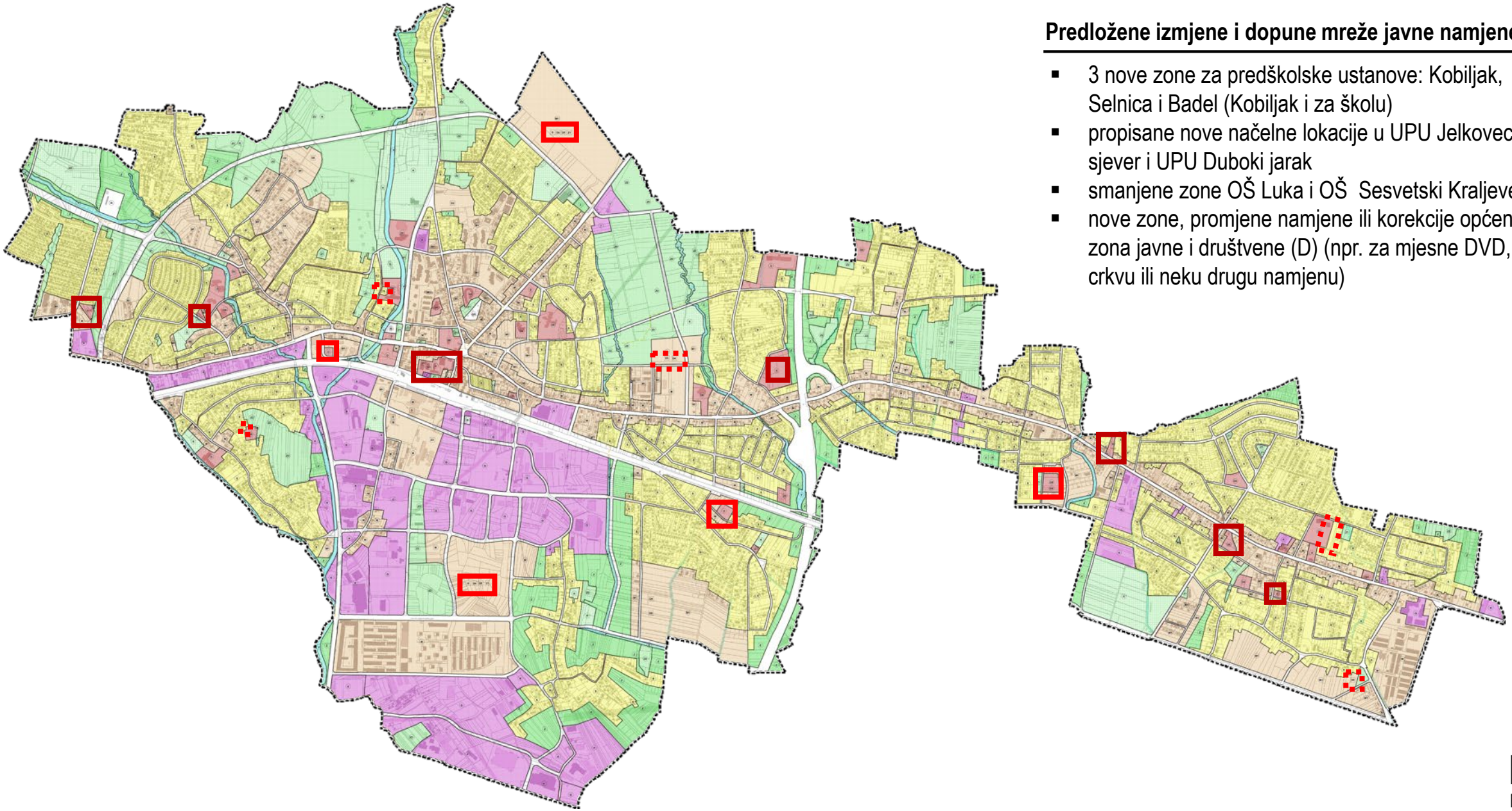








prijedlog plana za javnu raspravu – CILJ 1. Javne potrebe i javni interes

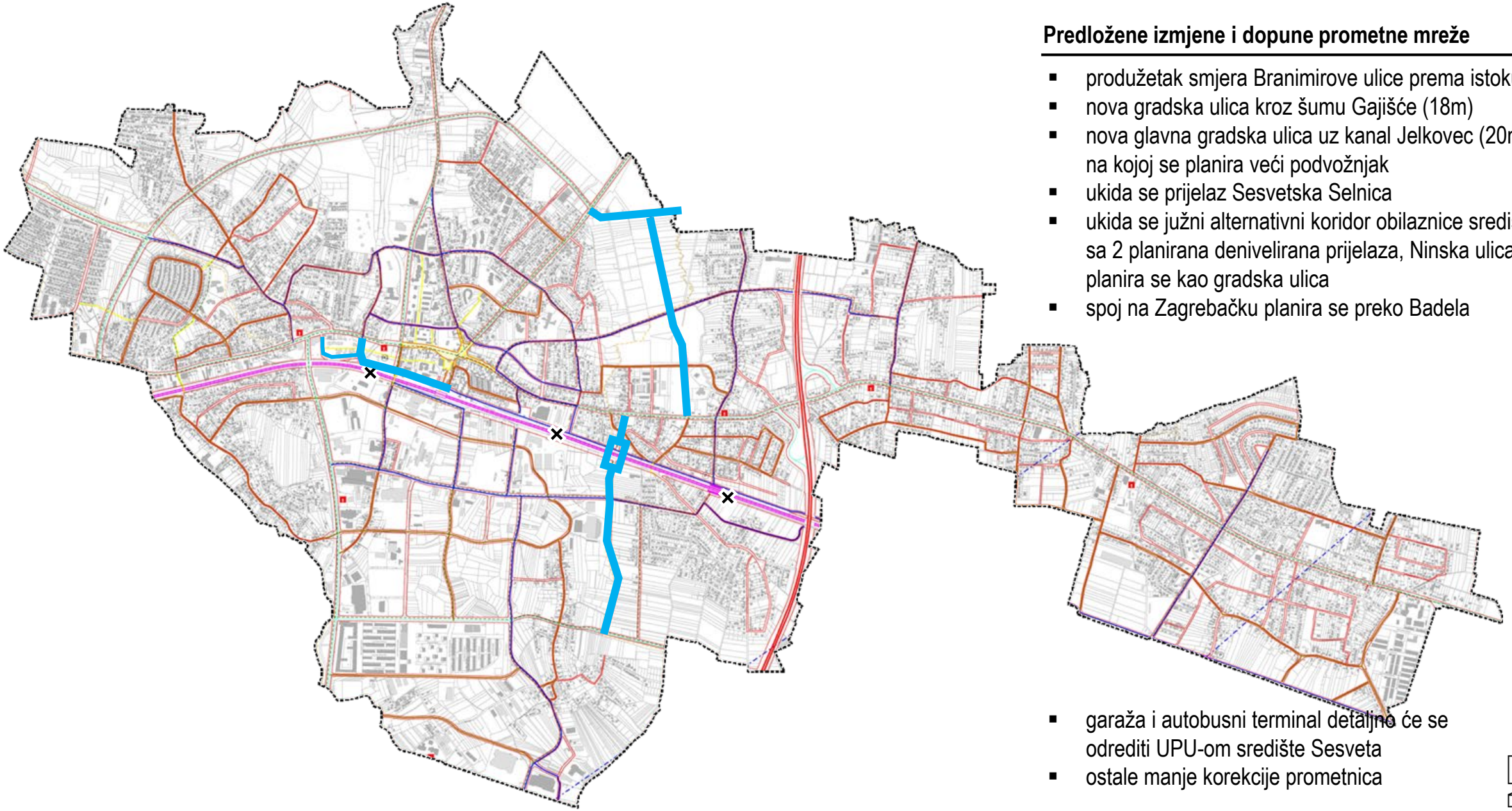


Predložene izmjene i dopune mreže javne namjene

- 3 nove zone za predškolske ustanove: Kobiljak, Selnica i Badel (Kobiljak i za školu)
- propisane nove načelne lokacije u UPU Jelkovec – sjever i UPU Duboki jarak
- smanjene zone OŠ Luka i OŠ Sesvetski Kraljevec
- nove zone, promjene namjene ili korekcije općenitih zona javne i društvene (D) (npr. za mjesne DVD, crkvu ili neku drugu namjenu)

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

prijedlog plana za javnu raspravu – CILJ 1. Javne potrebe i javni interes

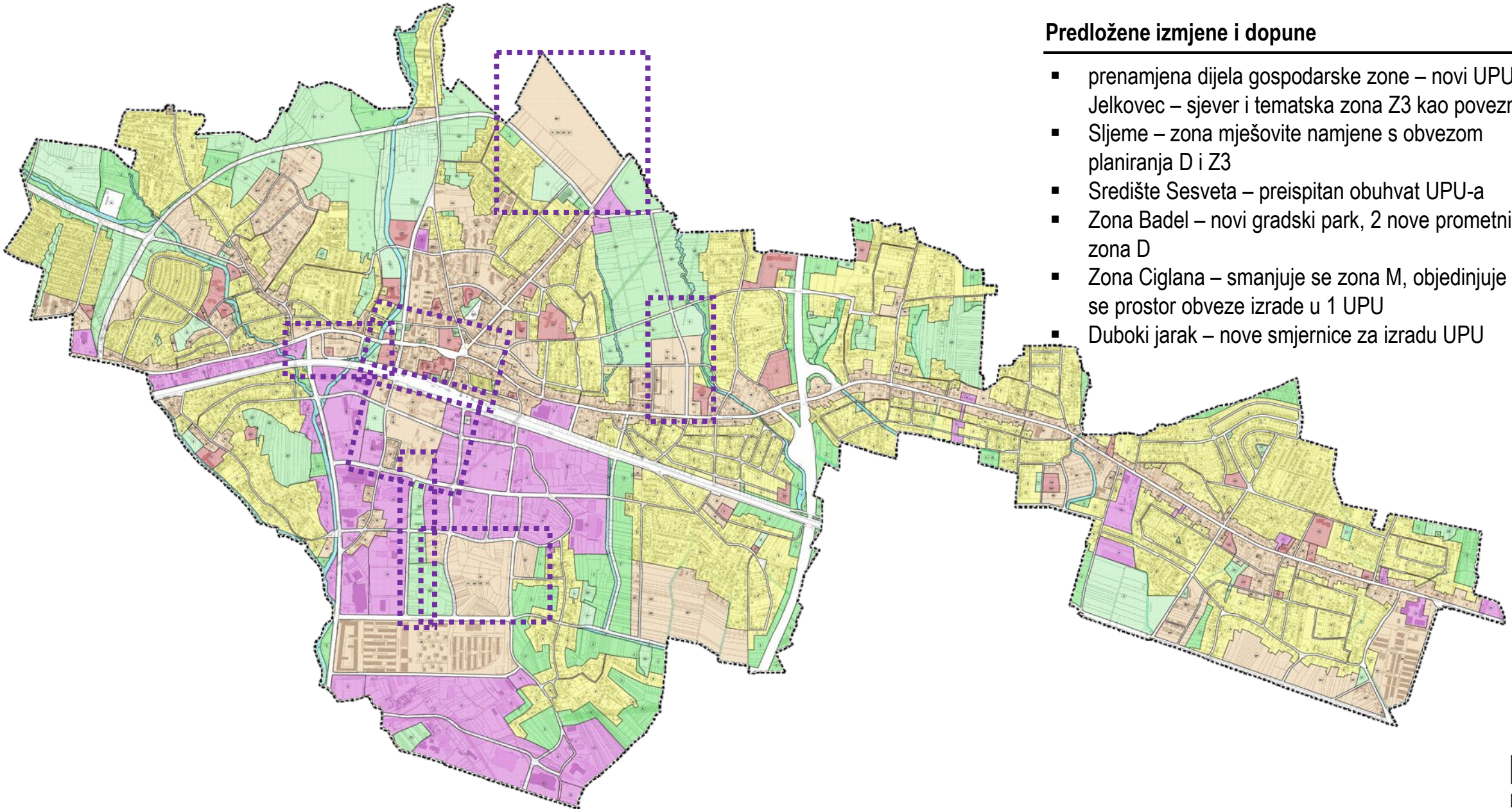


Predložene izmjene i dopune prometne mreže

- produžetak smjera Branimirove ulice prema istoku
- nova gradska ulica kroz šumu Gajišće (18m)
- nova glavna gradska ulica uz kanal Jelkovec (20m) na kojoj se planira veći podvožnjak
- ukida se prijelaz Sesvetska Selnica
- ukida se južni alternativni koridor obilaznice središta sa 2 planirana denivelirana prijelaza, Ninska ulica planira se kao gradska ulica
- spoj na Zagrebačku planira se preko Badela
- garaža i autobusni terminal detaljno će se odrediti UPU-om središte Sesveta
- ostale manje korekcije prometnica

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

prijedlog plana za javnu raspravu – CILJ 2. urbana regeneracija Sesveta

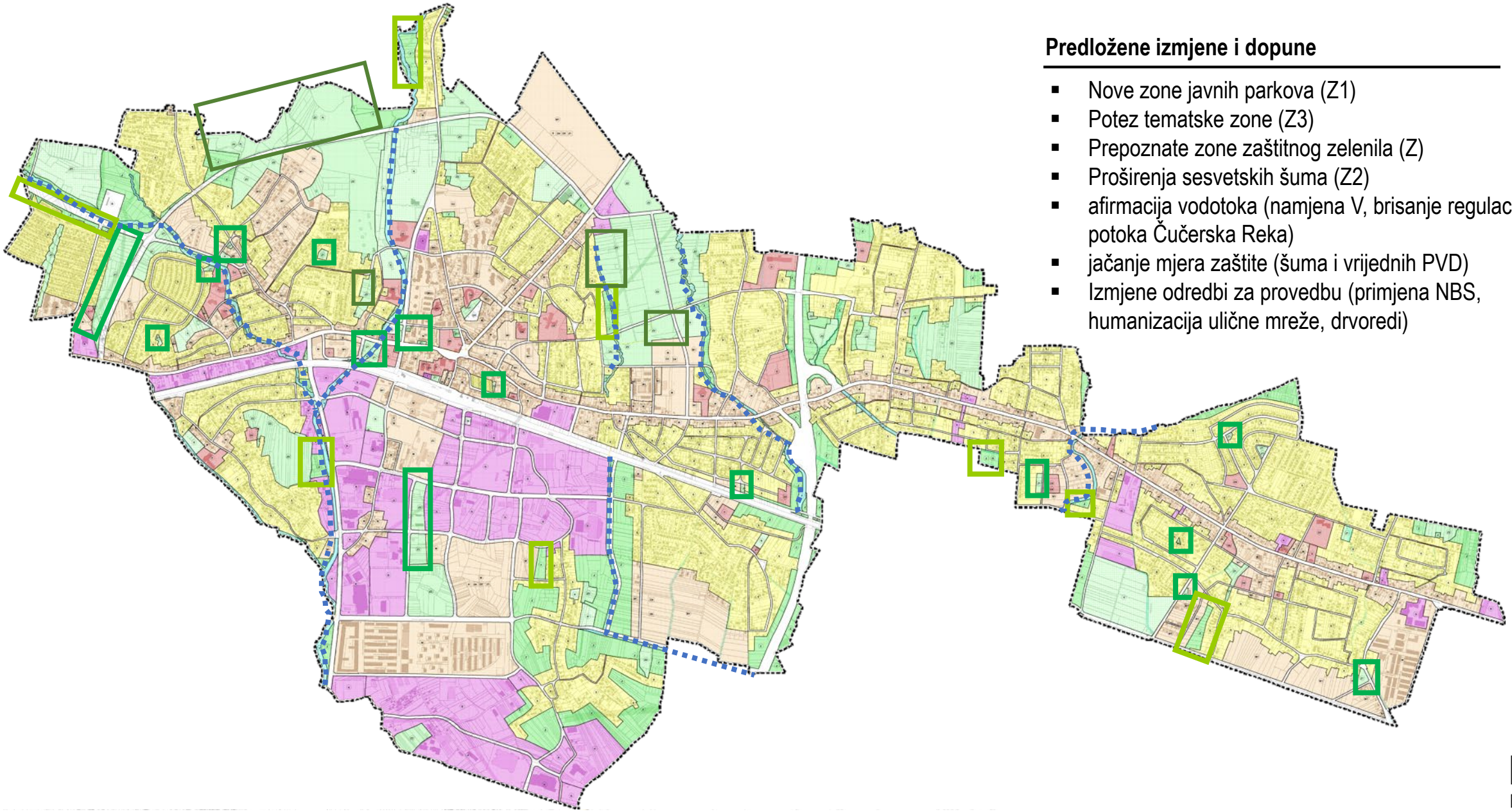


Predložene izmjene i dopune

- prenamjena dijela gospodarske zone – novi UPU Jelkovec – sjever i tematska zona Z3 kao poveznica
- Sljeme – zona mješovite namjene s obvezom planiranja D i Z3
- Središte Sesveta – preispitan obuhvat UPU-a
- Zona Badel – novi gradski park, 2 nove prometnice i zona D
- Zona Ciglana – smanjuje se zona M, objedinjuje se se prostor obveze izrade u 1 UPU
- Duboki jarak – nove smjernice za izradu UPU

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

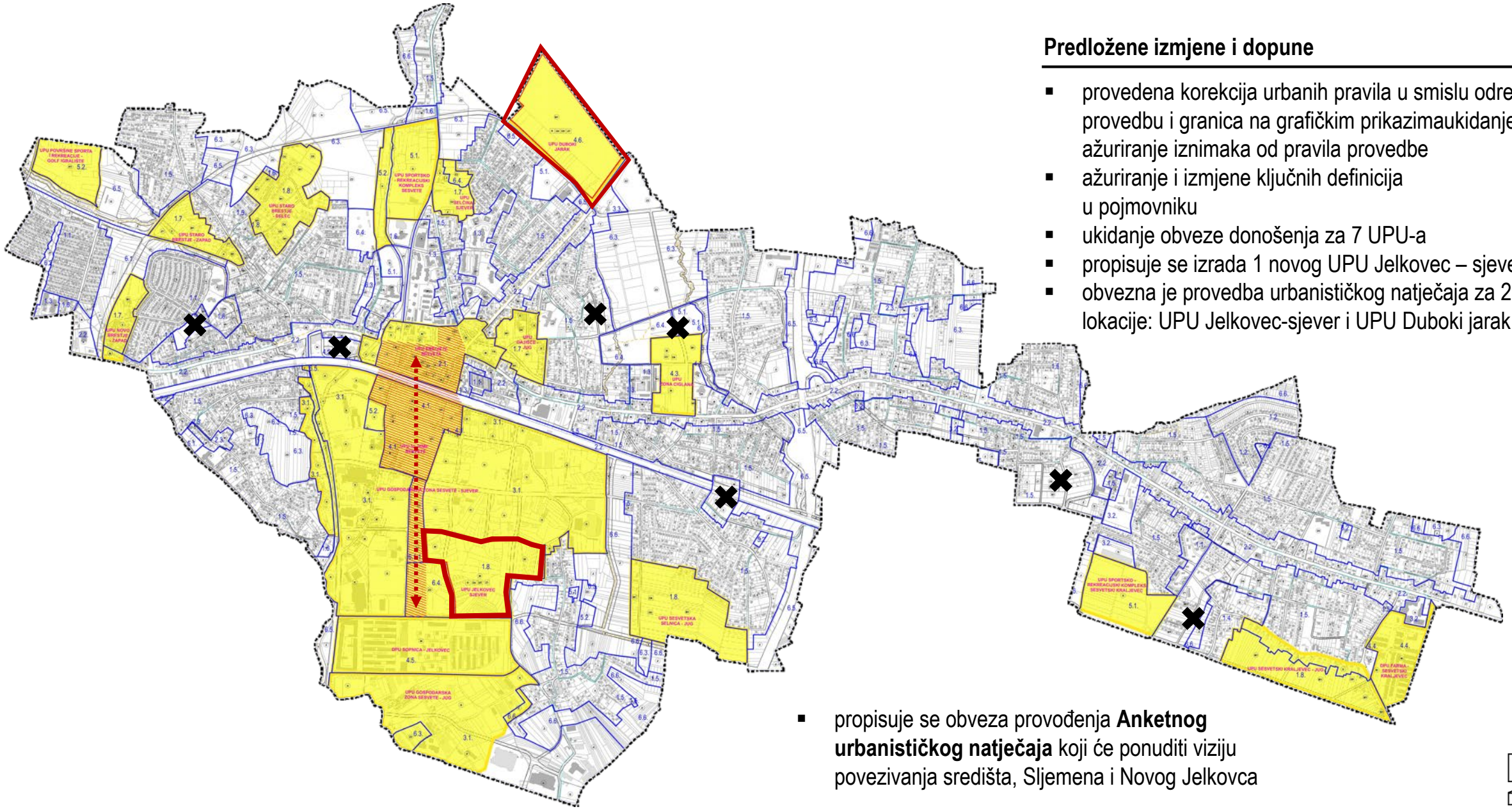
prijedlog plana za javnu raspravu – CILJ 3. usklađivanje s europskim zelenim politikama



Predložene izmjene i dopune

- Nove zone javnih parkova (Z1)
- Potez tematske zone (Z3)
- Prepoznate zone zaštitnog zelenila (Z)
- Proširenja sesvetskih šuma (Z2)
- afirmacija vodotoka (namjena V, brisanje regulacije potoka Čučerska Reka)
- jačanje mjera zaštite (šuma i vrijednih PVD)
- Izmjene odredbi za provedbu (primjena NBS, humanizacija ulične mreže, drvoredi)

prijedlog plana za javnu raspravu – CILJ 4. revalorizacija i unapređivanje prostornih kvaliteta



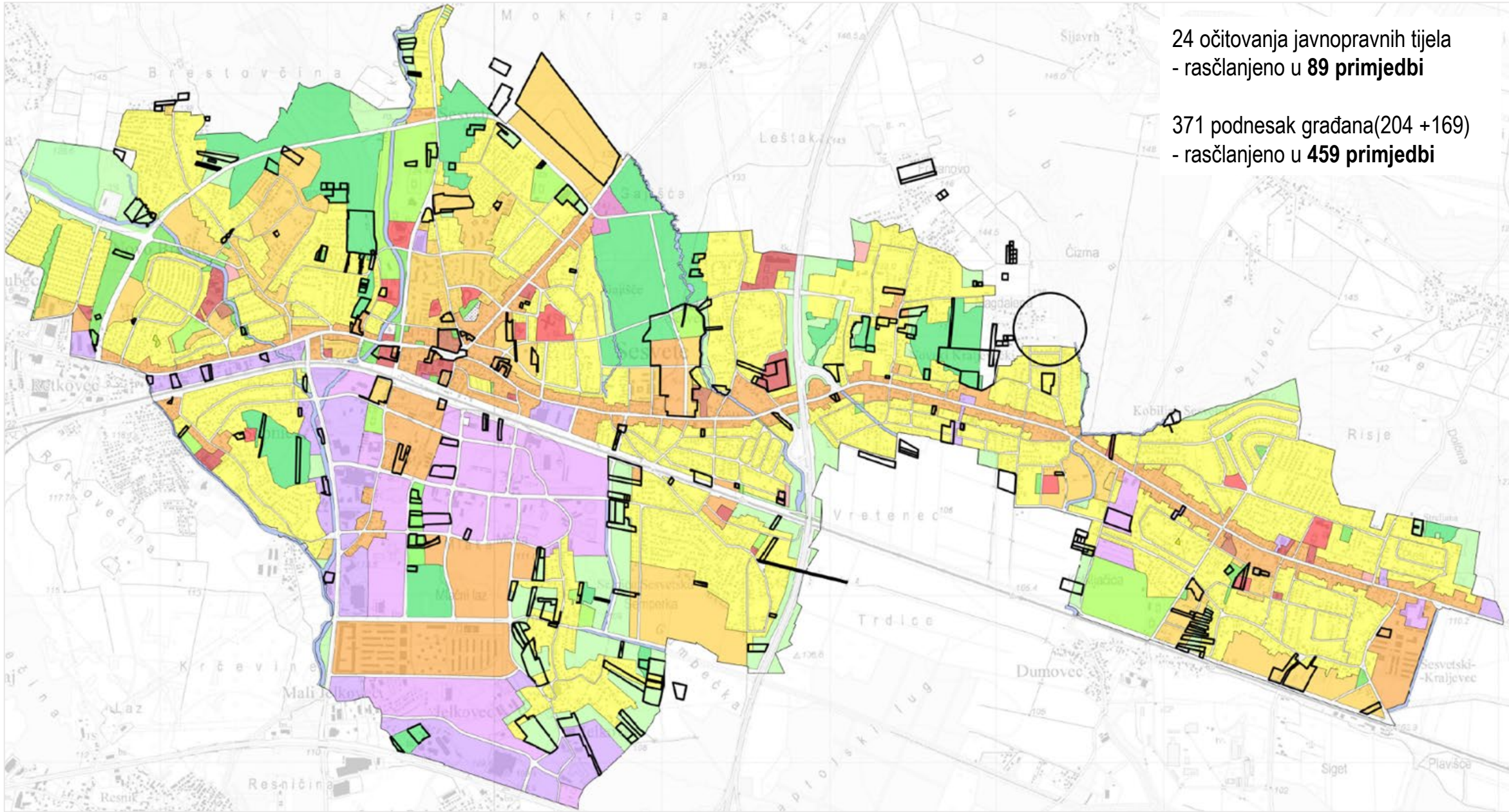
Predložene izmjene i dopune

- provedena korekcija urbanih pravila u smislu odredbi za provedbu i granica na grafičkim prikazimaukidanje i ažuriranje iznimaka od pravila provedbe
- ažuriranje i izmjene ključnih definicija u pojmovniku
- ukidanje obveze donošenja za 7 UPU-a
- propisuje se izrada 1 novog UPU Jelkovec – sjever
- obvezna je provedba urbanističkog natječaja za 2 lokacije: UPU Jelkovec-sjever i UPU Duboki jarak

- propisuje se obveza provođenja **Anketnog urbanističkog natječaja** koji će ponuditi viziju povezivanja središta, Sljemena i Novog Jelkovca

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

PRIMJEDBE ZAPRIMLJENE U JAVNOJ RASPRAVI PROVEDENOJ OD 16. DO 30. OŽUJKA

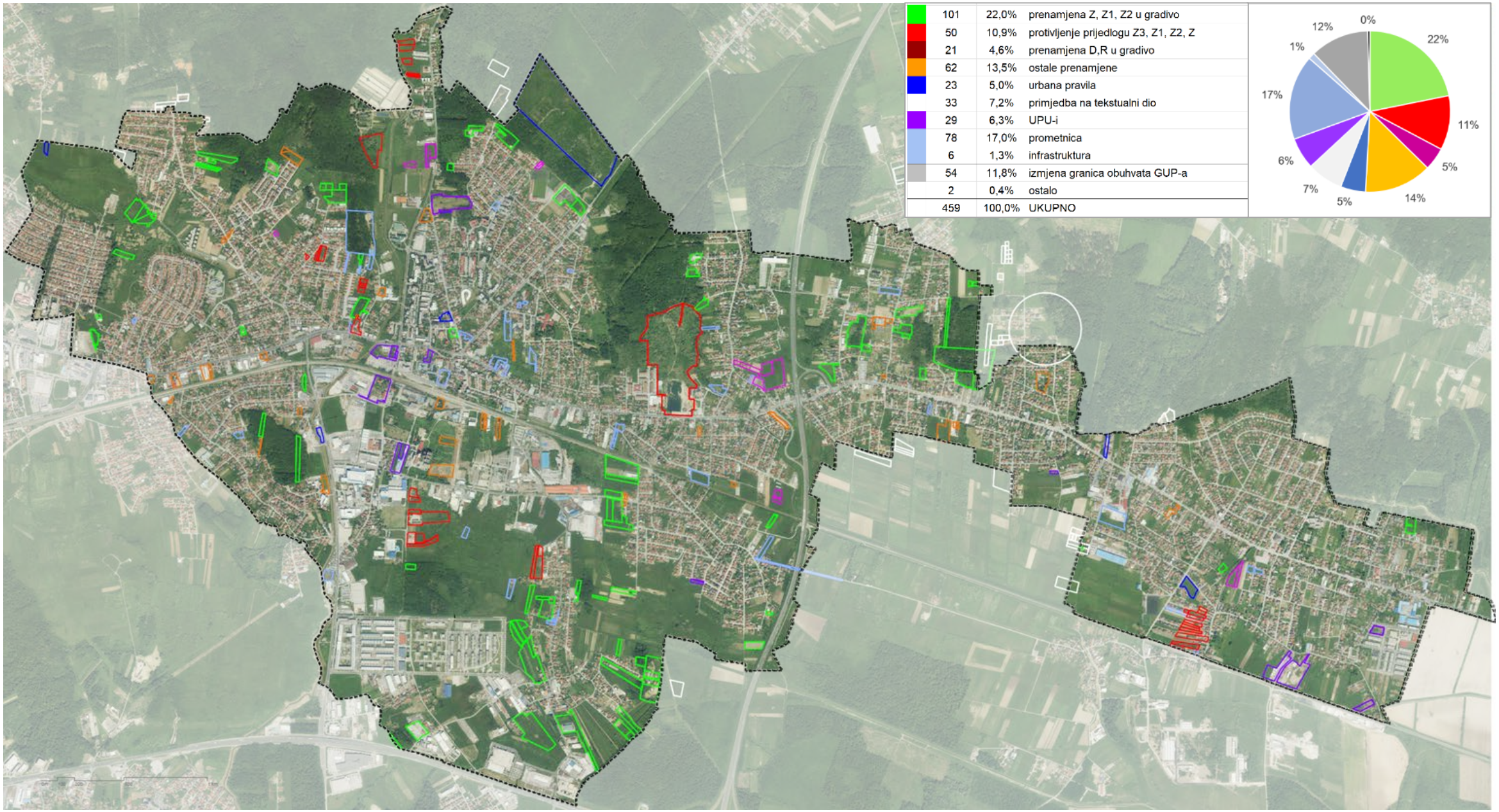


24 očitovanja javnopravnih tijela
- rasčlanjeno u **89 primjedbi**

371 podnesak građana(204 +169)
- rasčlanjeno u **459 primjedbi**

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

KATEGORIJE PRIMJEDBI

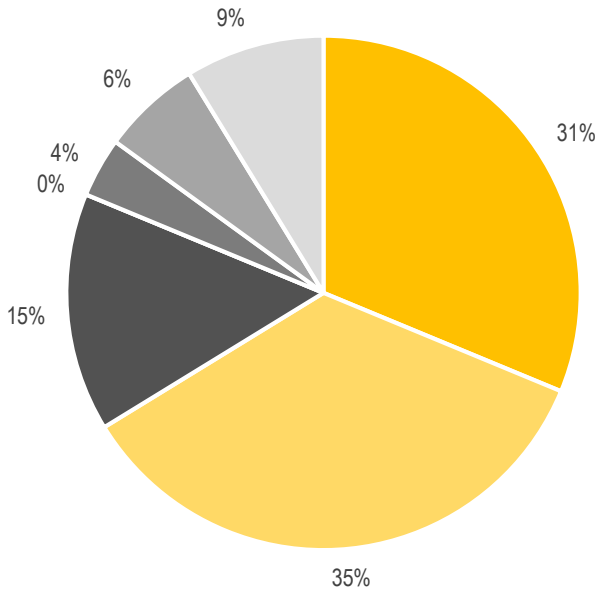


	101	22,0%	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo
	50	10,9%	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z
	21	4,6%	prenamjena D,R u gradivo
	62	13,5%	ostale prenamjene
	23	5,0%	urbana pravila
	33	7,2%	primjedba na tekstualni dio
	29	6,3%	UPU-i
	78	17,0%	prometnica
	6	1,3%	infrastruktura
	54	11,8%	izmjena granica obuhvata GUP-a
	2	0,4%	ostalo
	459	100,0%	UKUPNO

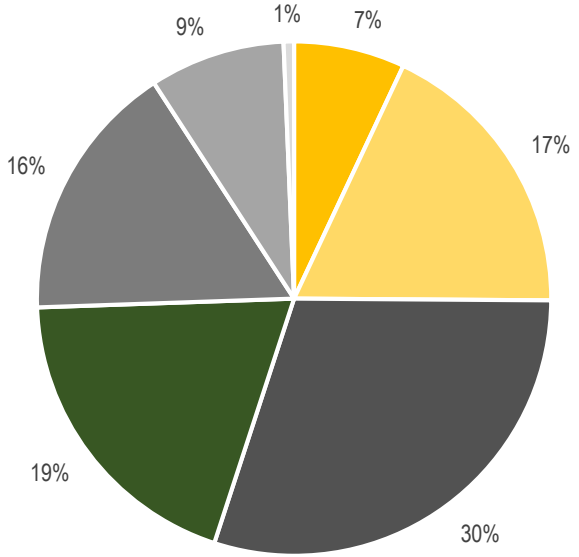
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

STATISTIKA ODGOVORA

Primjedbe javnopravnih tijela



Primjedbe građana



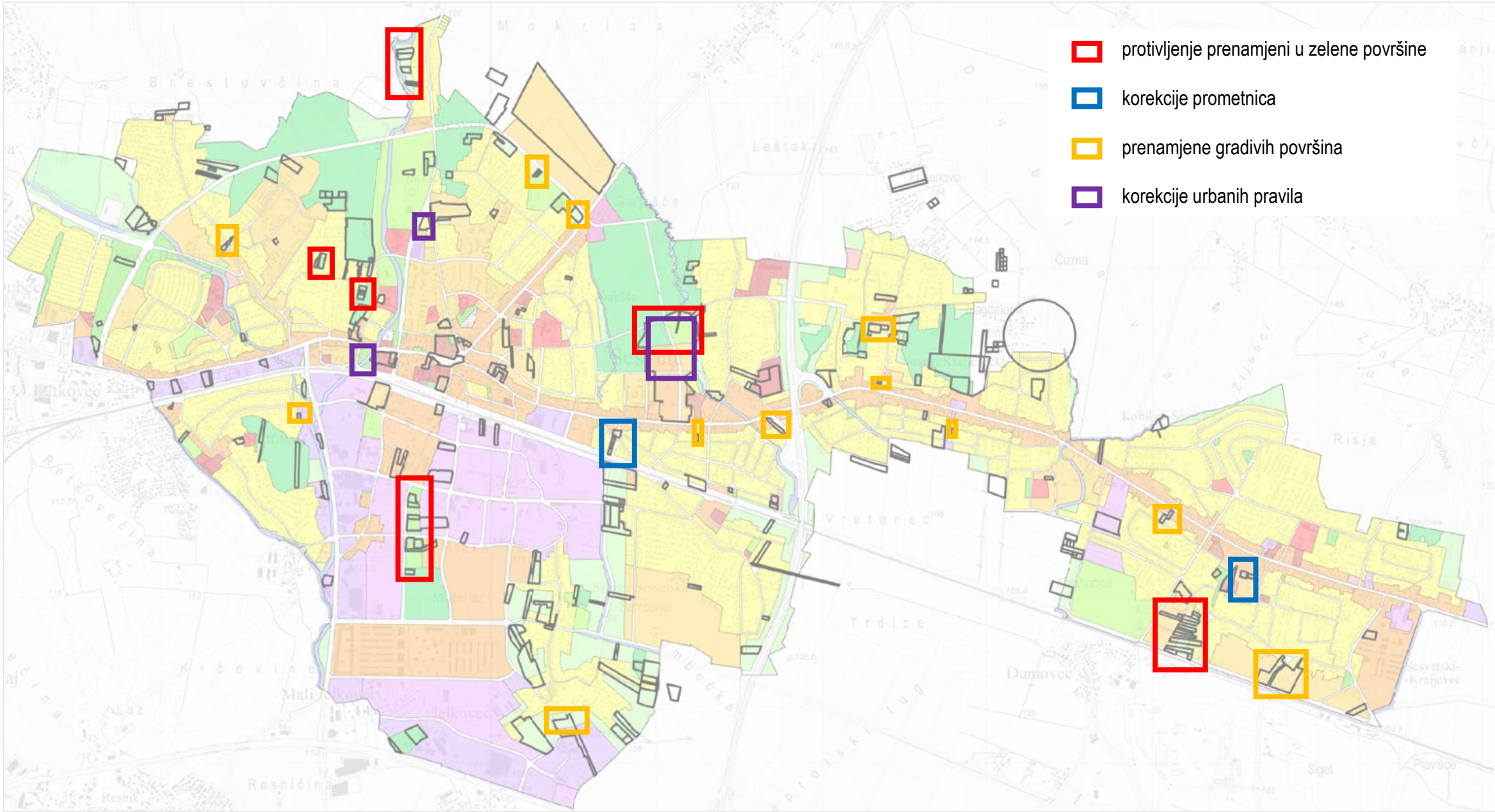
Tablica zaprimljenih mišljenja, prijedloga i primjedbi javnopravnih tijela

Prihvaća se.	29	32,58%
Djelomično se prihvaća.	27	30,34%
Ne prihvaća se.	11	12,36%
Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	8	8,99%
Ne prihvaća se. Već omogućeno Planom.	7	7,87%
Nema primjedbi. / Nije primjedba.	7	7,87%
Ukupno	**89**	**100,00%**

Tablica zaprimljenih mišljenja, prijedloga i primjedbi građana

Prihvaća se.	31	6,75%
Djelomično se prihvaća.	78	16,99%
Ne prihvaća se.	143	31,15%
Ne prihvaća se. Nije u skladu s Odlukom o izradi.	90	19,61%
Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	75	16,34%
Ne prihvaća se. Već ugrađeno u Plan.	39	8,50 %
Nema primjedbi. / Nije primjedba.	3	0,65%
Ukupno	**459**	**100,00%**

ISTAKNUTE TEME – ZAŠTO SE JAVNA RASPRAVA PONAVLJA ?



zavod za prostorno uređenje grada zagreba

PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU

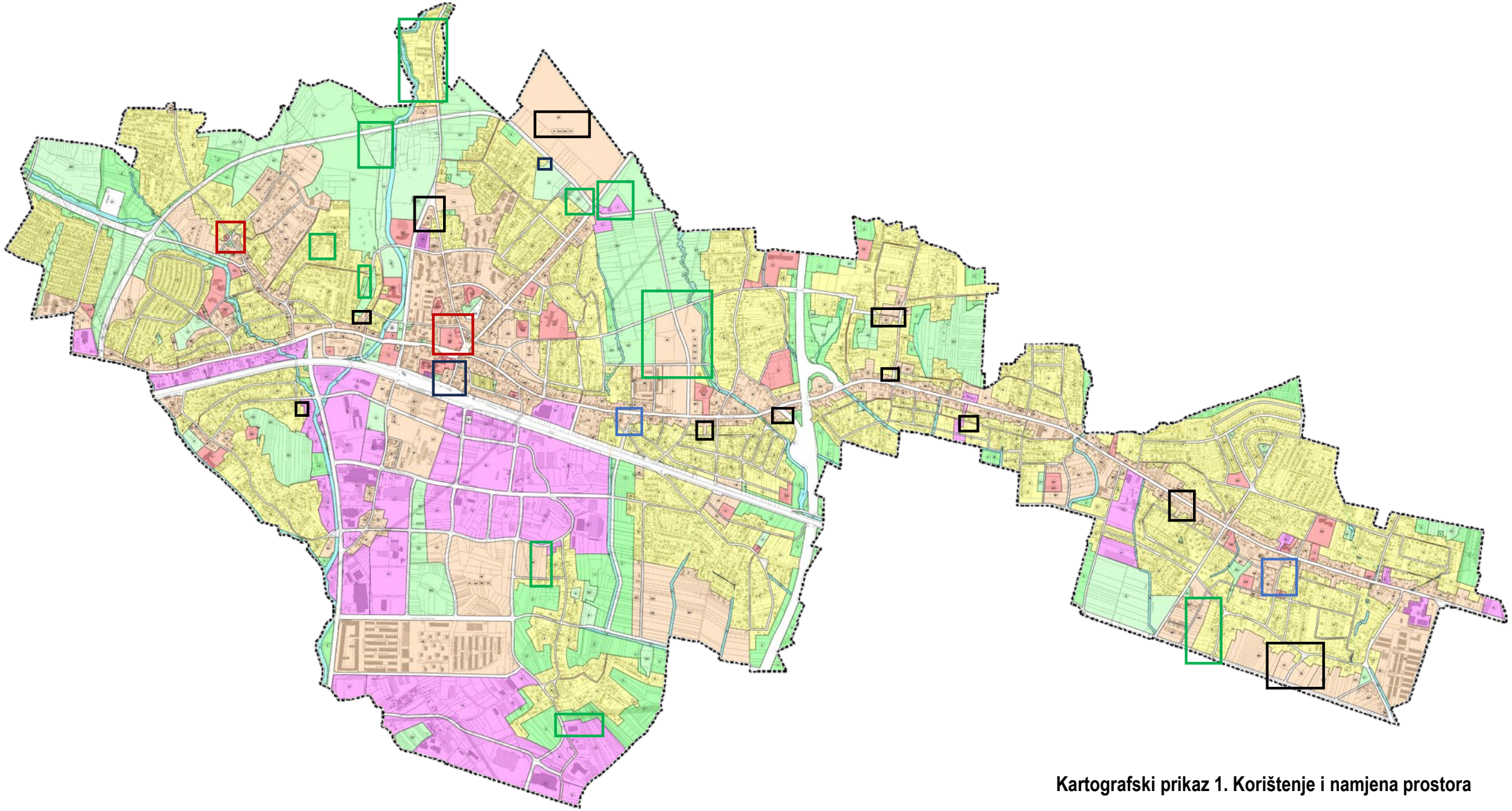
Izmjene odredbi za provedbu

- Izmijenjen i dopunjen **pojmovnik** (galerija, predvrt, prometna površina, rekonstrukcija, koridor posebnog režima, vodotok sa zaštitnim koridorom);
- pojašnjen čl.13. (gospodarska namjena G)
- korekcija čl. 27. prema zahtjevima Gr. ureda za obrazovanje
- prema više primjedbi građana definirani su uvjeti gradnje balkona, lođa, istaka i terasa u čl. 34
- Izmijenjeni članci 47. i 47.a prema očitovanju Hrvatskih voda
- Izmijenjen članak 48. prema očitovanju HOPS-a (širine koridora dalekovoda)
- U čl. 60. ograničeno formiranje građevnih čestica bez neposrednog pristupa na prometnu površinu
- Korigiran čl. 67.b prema prihvaćenim primjedbama za Zonu Badel (etažnost i min. površina čestice po samostalnoj uporabnoj jedinici)
- Dopunjen čl. 67.c smjernicama za izradu UPU zona Ciglana – sjever
- U čl. 68. omogućeno preispitivanje renaturalizacije toka potoka Vuger
- U čl. 80. izmijenjene smjernice za zaštitu od buke

- U čl. 15. i čl. 68. za Javne zelene površine – tematsku zonu Z3 omogućuje se gradnja i ugostiteljsko-turističkih i sportsko-rekreacijskih građevina kao djelomično usklađenje s važećim UPU gospodarska zona Sesvete -sjever
- predložene su Prijelazne i završne odredbe kojima se pojašnjava primjena važećih urbanističkih planova uređenja



PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA



Kartografski prikaz 1. Korištenje i namjena prostora

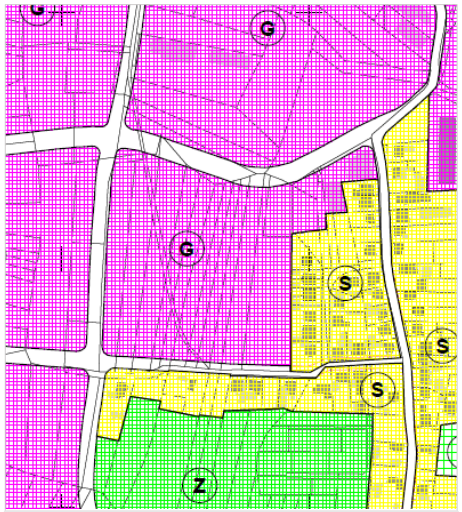
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA

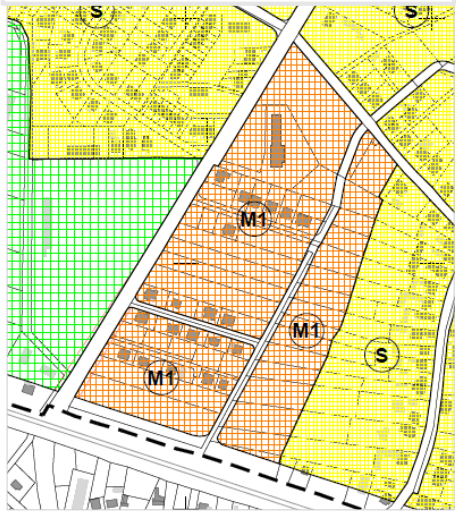
protivljenje predloženim prenamjenama u javne i zaštitne zelene površine

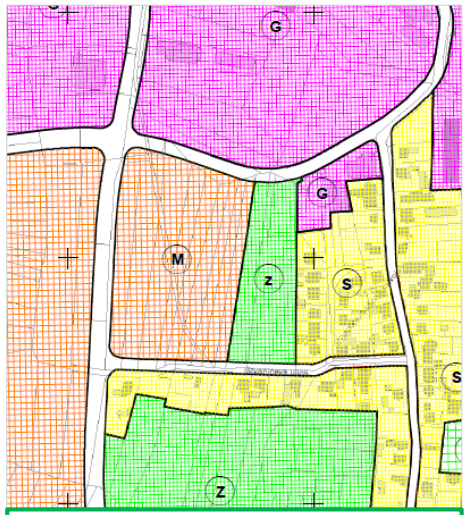






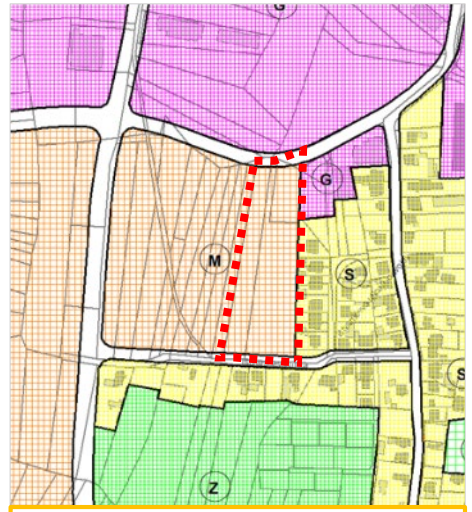
važeći plan





prijedlog ID za JR 03.2026





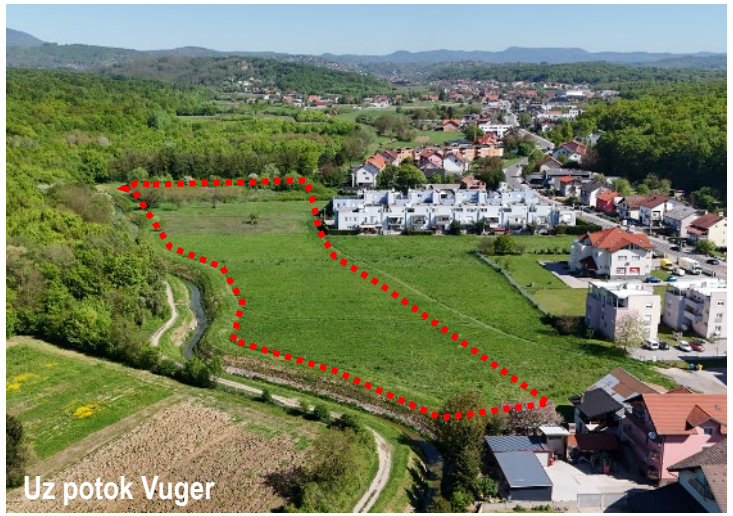
prijedlog ID za PJR 06.2026

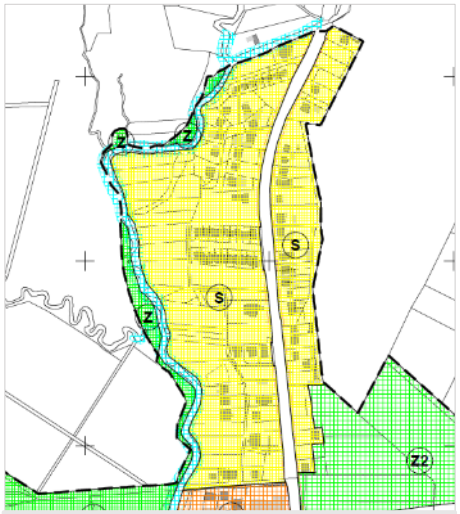


zavod za prostorno uređenje grada zagreba

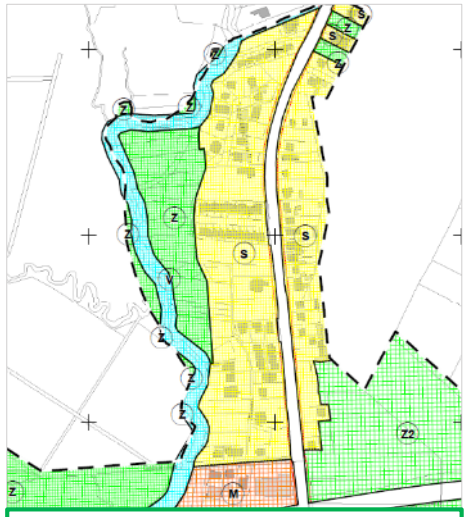
PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA

protivljenje predloženim prenamjenama u javne i zaštitne zelene površine

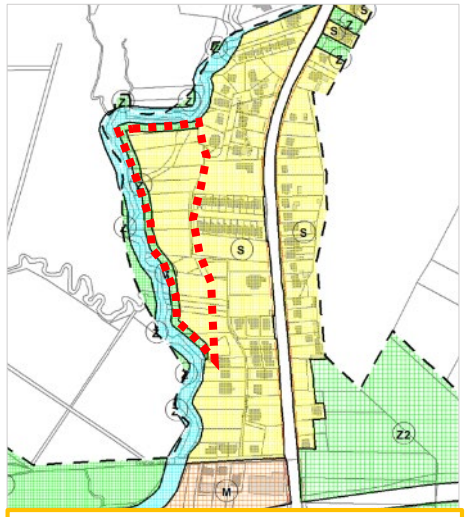




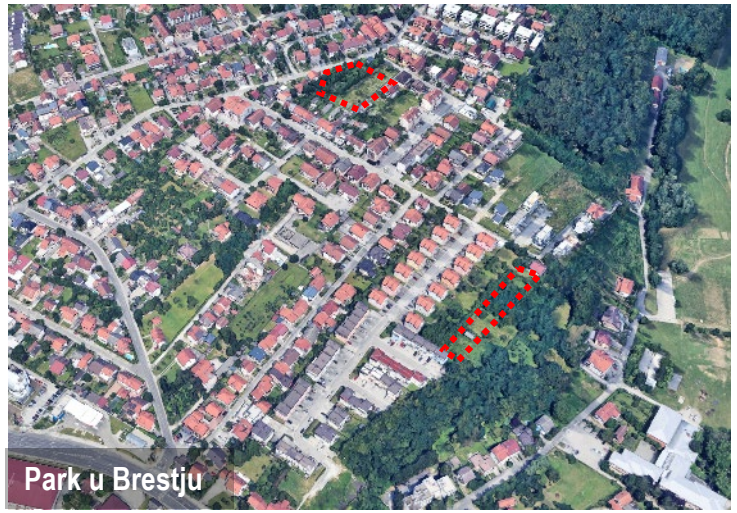
važeći plan

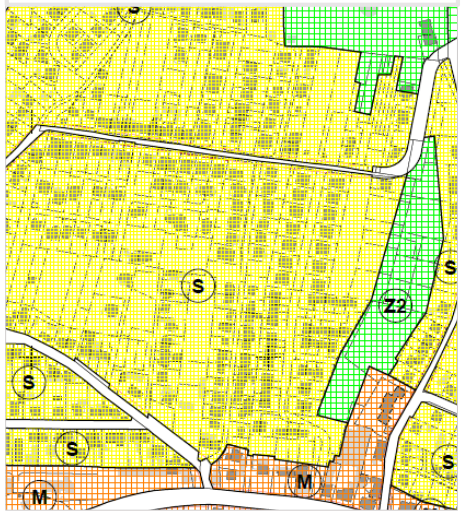


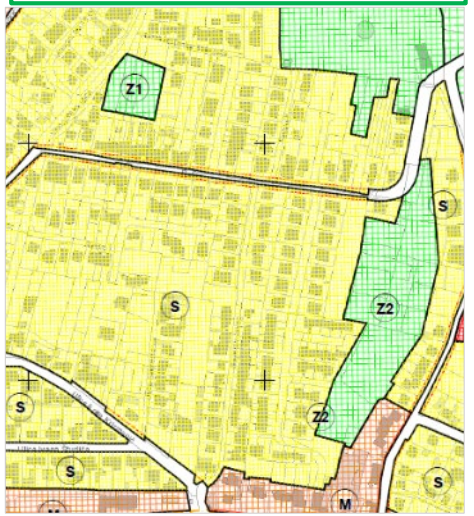
prijedlog ID za JR 03.2026

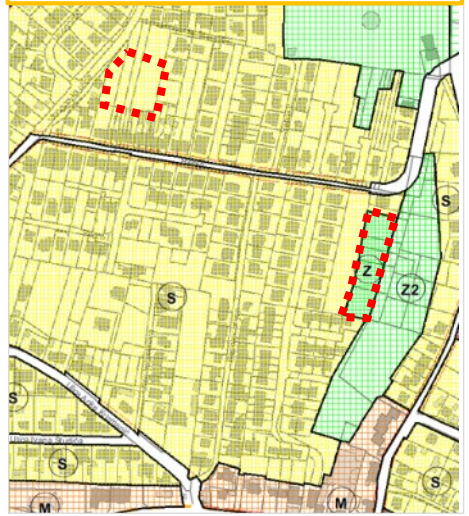


prijedlog ID za PJR 06.2026









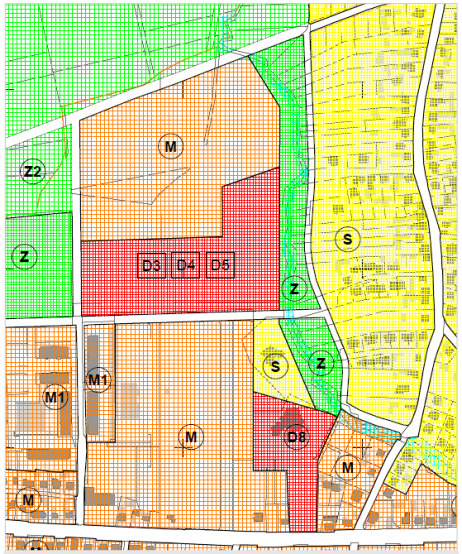
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA

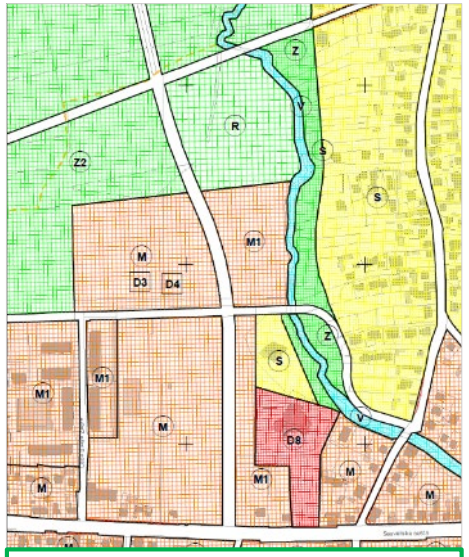
protivljenje predloženim izmjenama na prostoru Ciglane



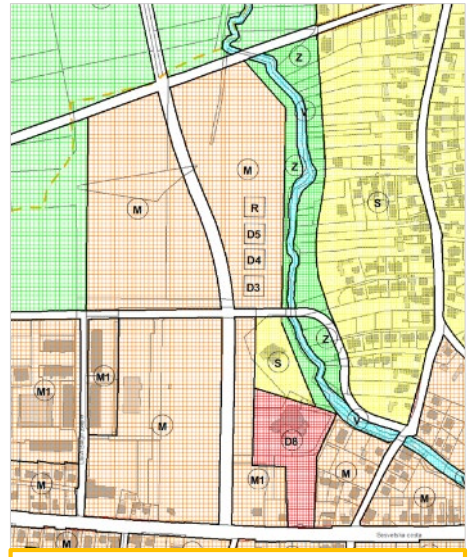




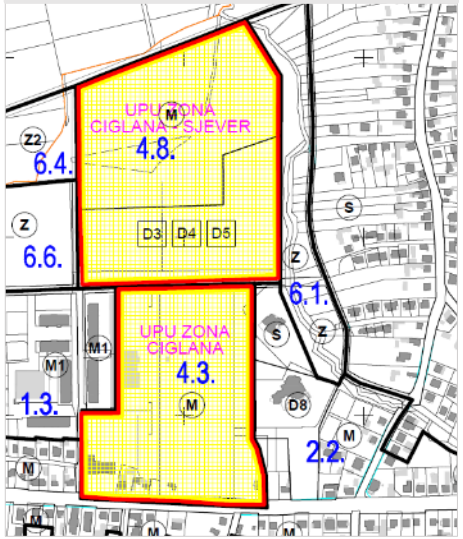
važeći plan

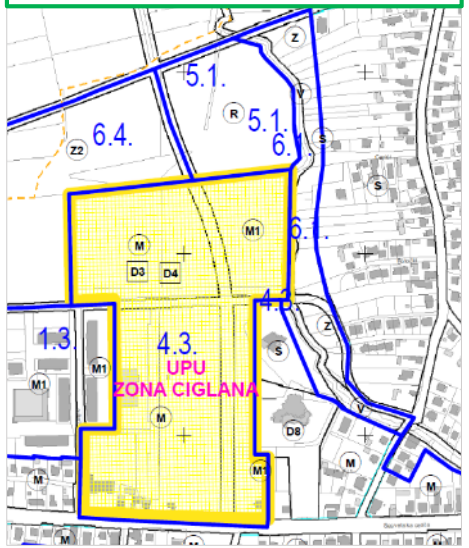


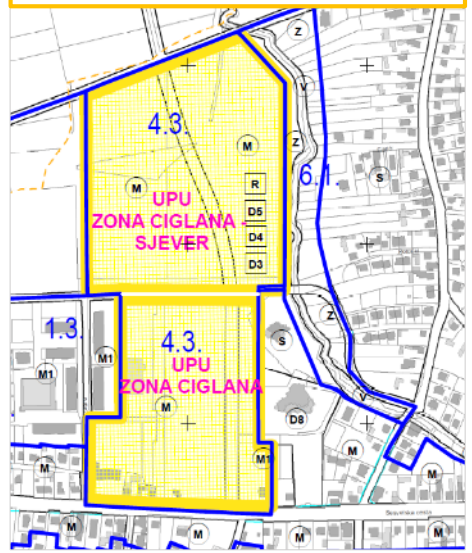
prijedlog ID za JR 03.2026



prijedlog ID za PJR 06.2026







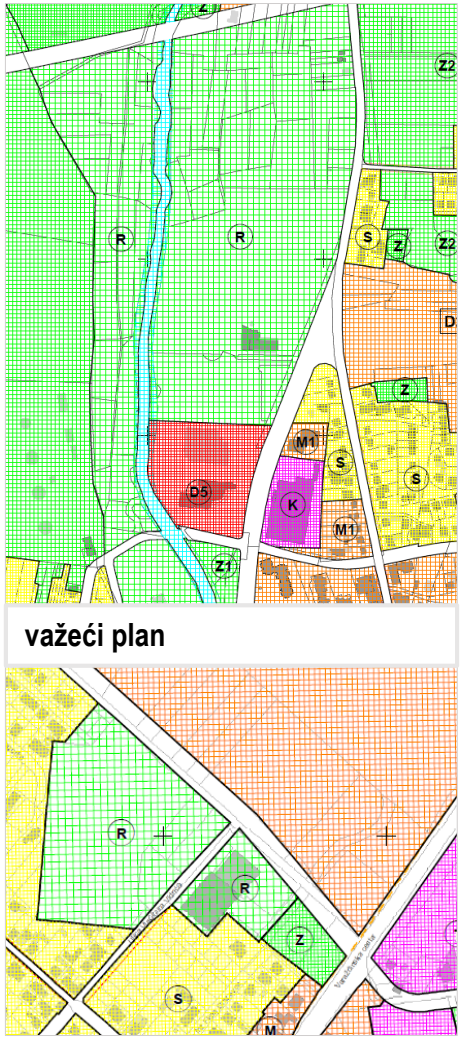
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA

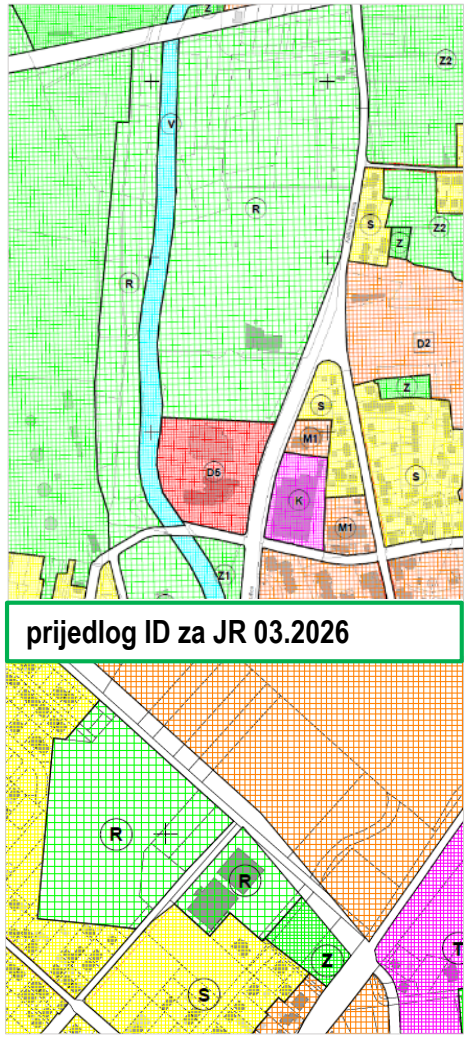
Sportsko-rekreacijska namjena



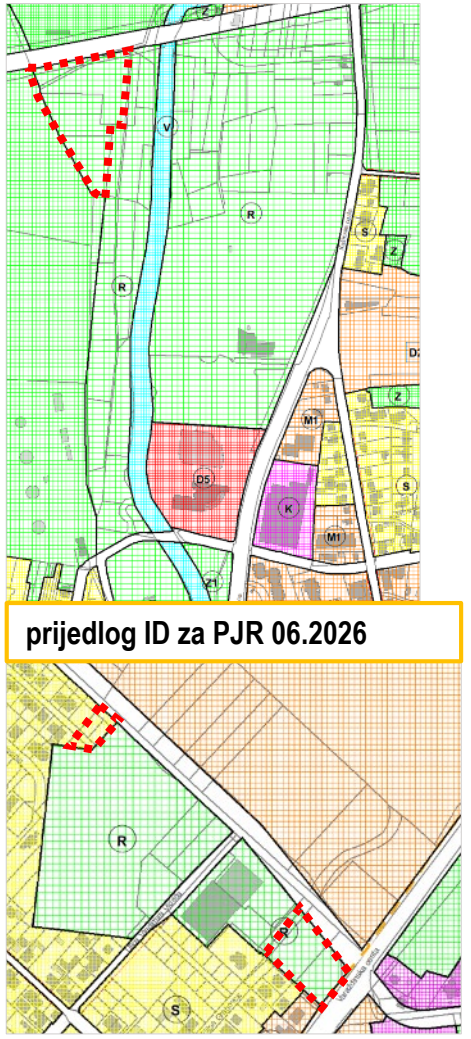




važeći plan



prijedlog ID za JR 03.2026



prijedlog ID za PJR 06.2026

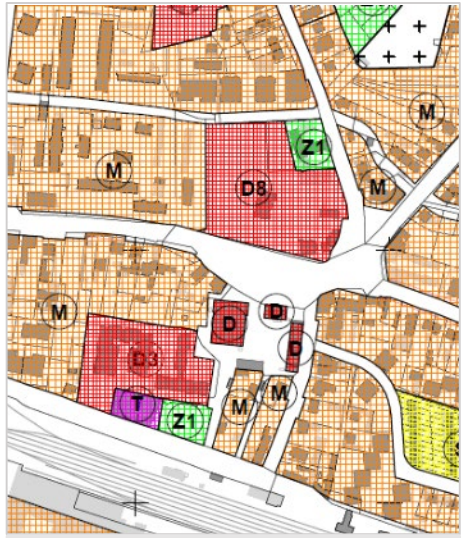
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA

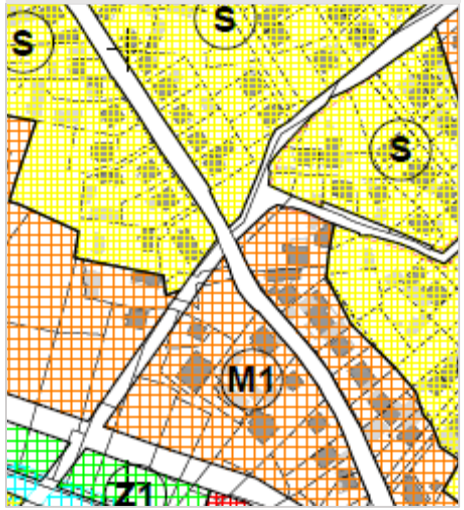
Javna i društvena namjena





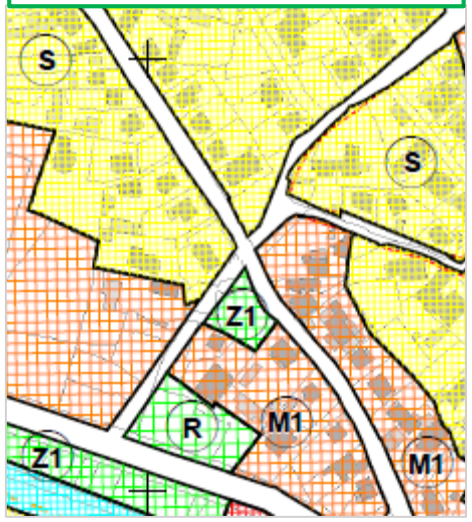


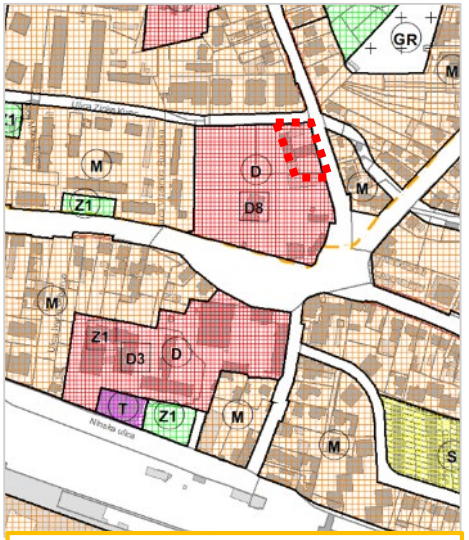
važeći plan



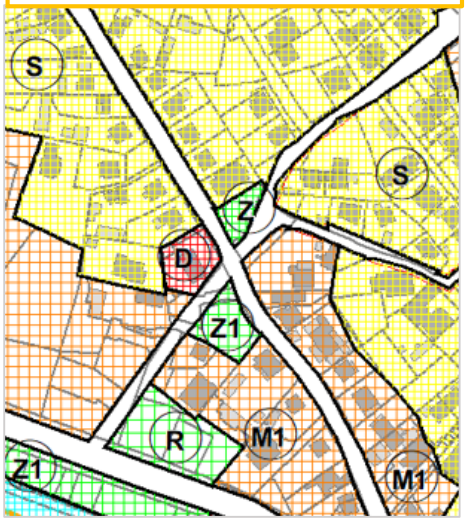


prijedlog ID za JR 03.2026





prijedlog ID za PJR 06.2026



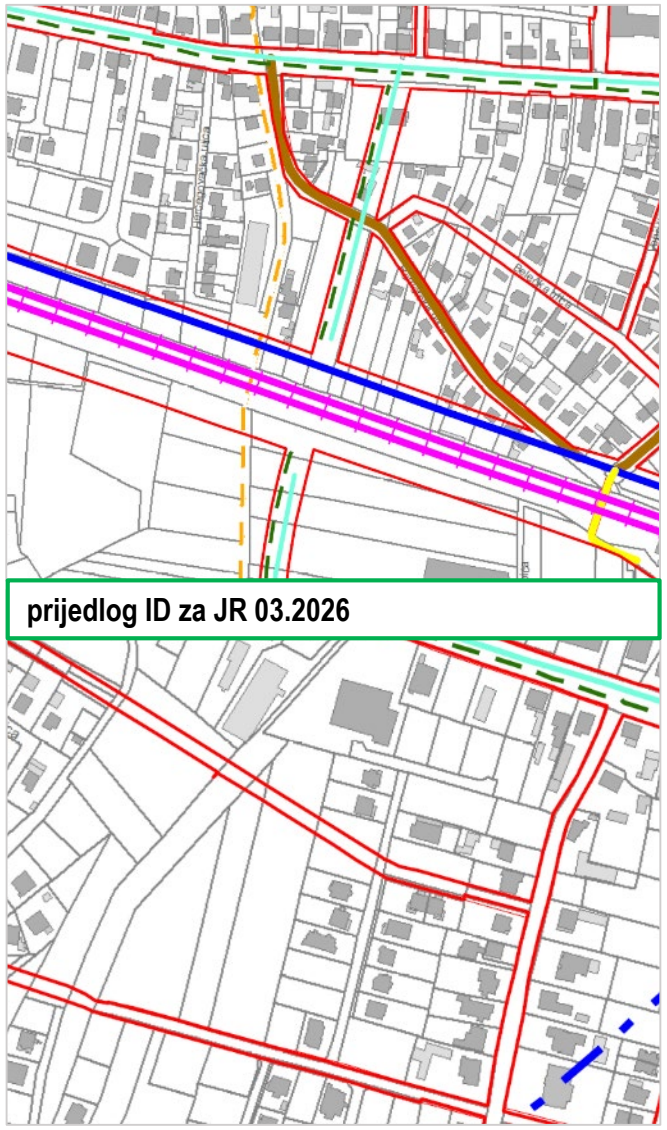
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

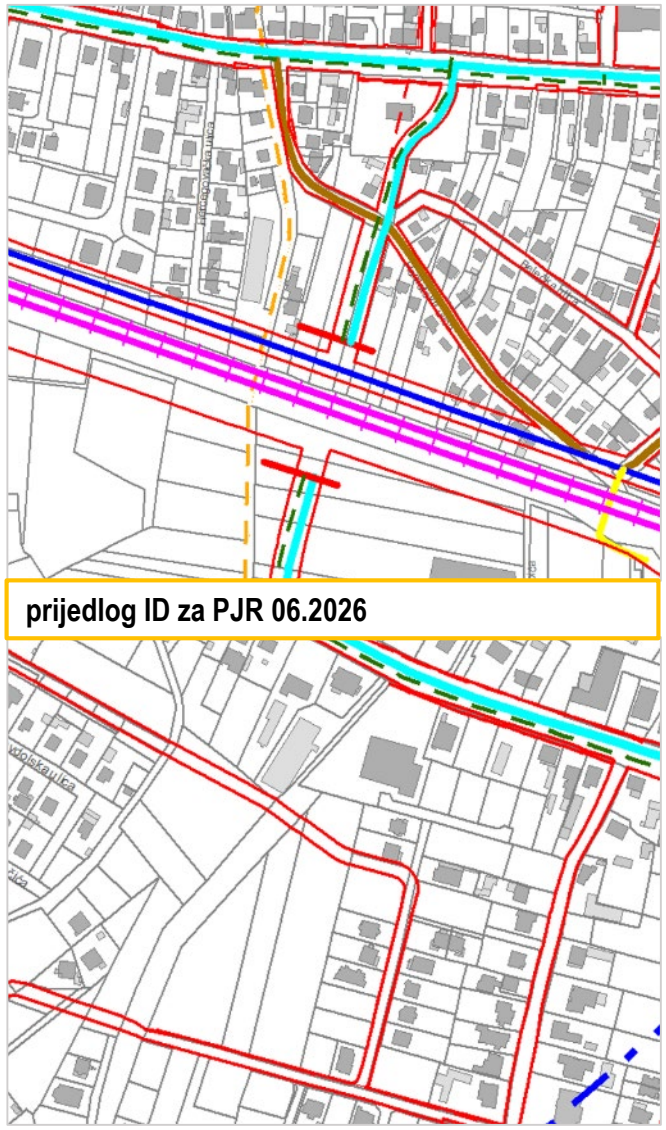
PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA

protivljenje planiranim prometnicama


planirana nova gradska ulica kod Remetske


Produžetak ulice J. Kozarca

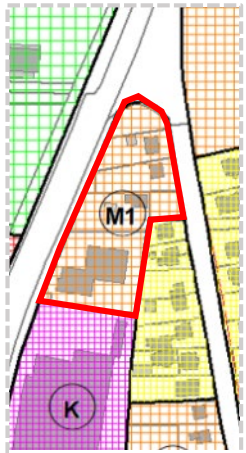

prijedlog ID za JR 03.2026


prijedlog ID za PJR 06.2026

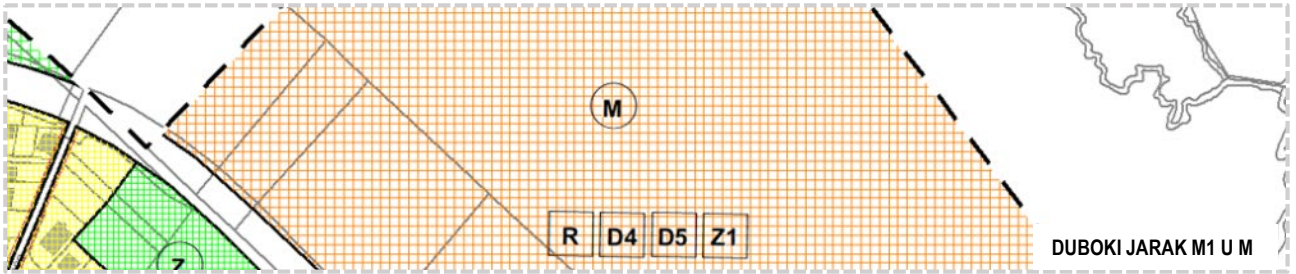
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA

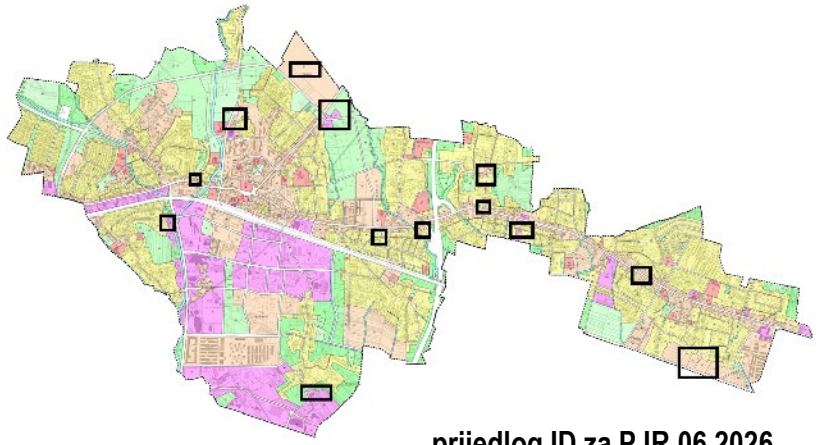
Ostale prenamjene

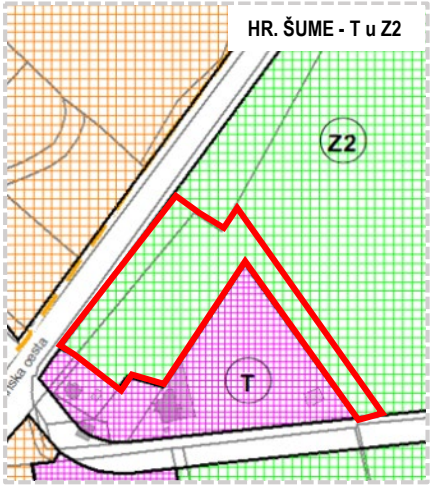


KAŠINSKA S u M1

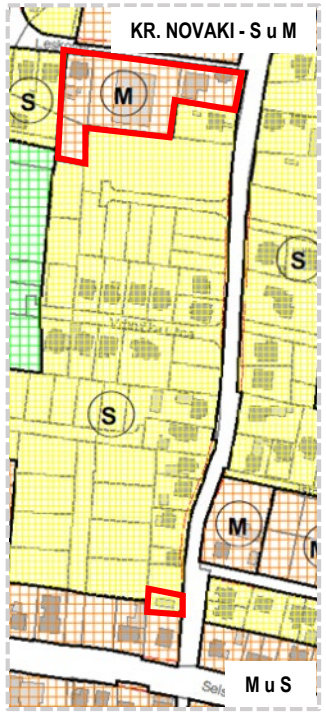


DUBOKI JARAK M1 U M


prijedlog ID za PJR 06.2026

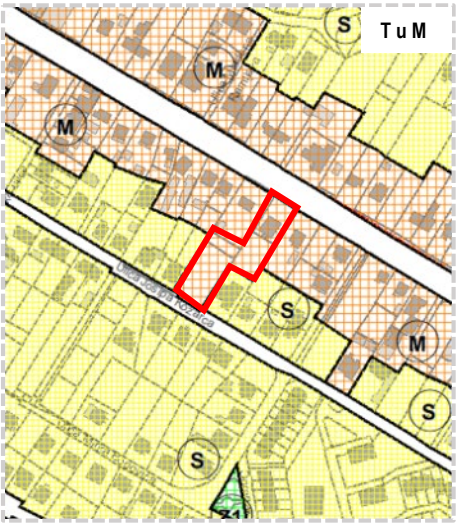


HR. ŠUME - T u Z2

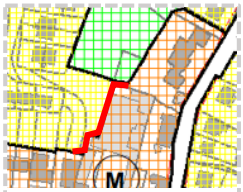


KR. NOVAKI - S u M

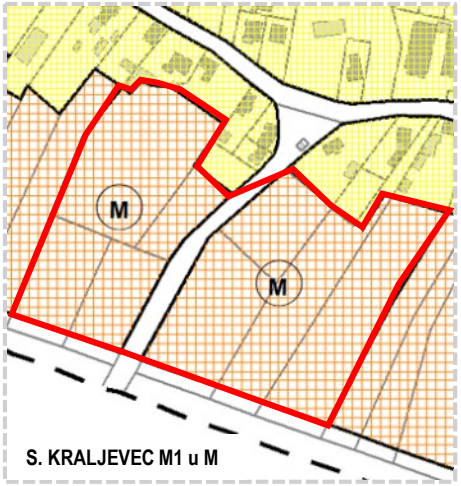
M u S



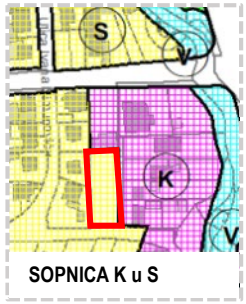
T u M



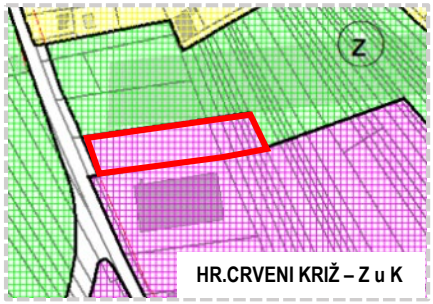
KOREKCIJA PO ČESTICI



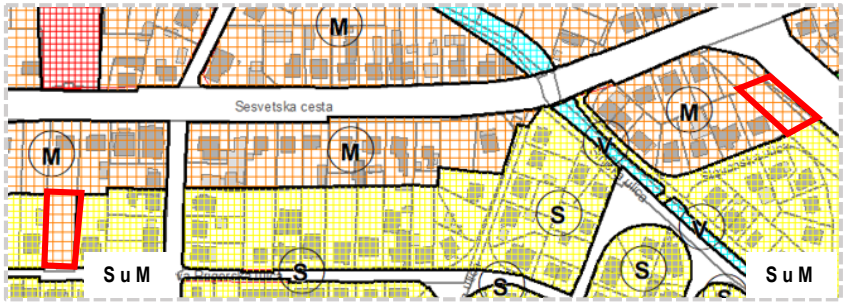
S. KRALJEVEC M1 u M



SOPNICA K u S

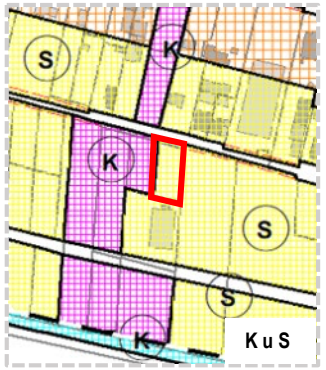


HR.CRVENI KRIŽ – Z u K



S u M

S u M

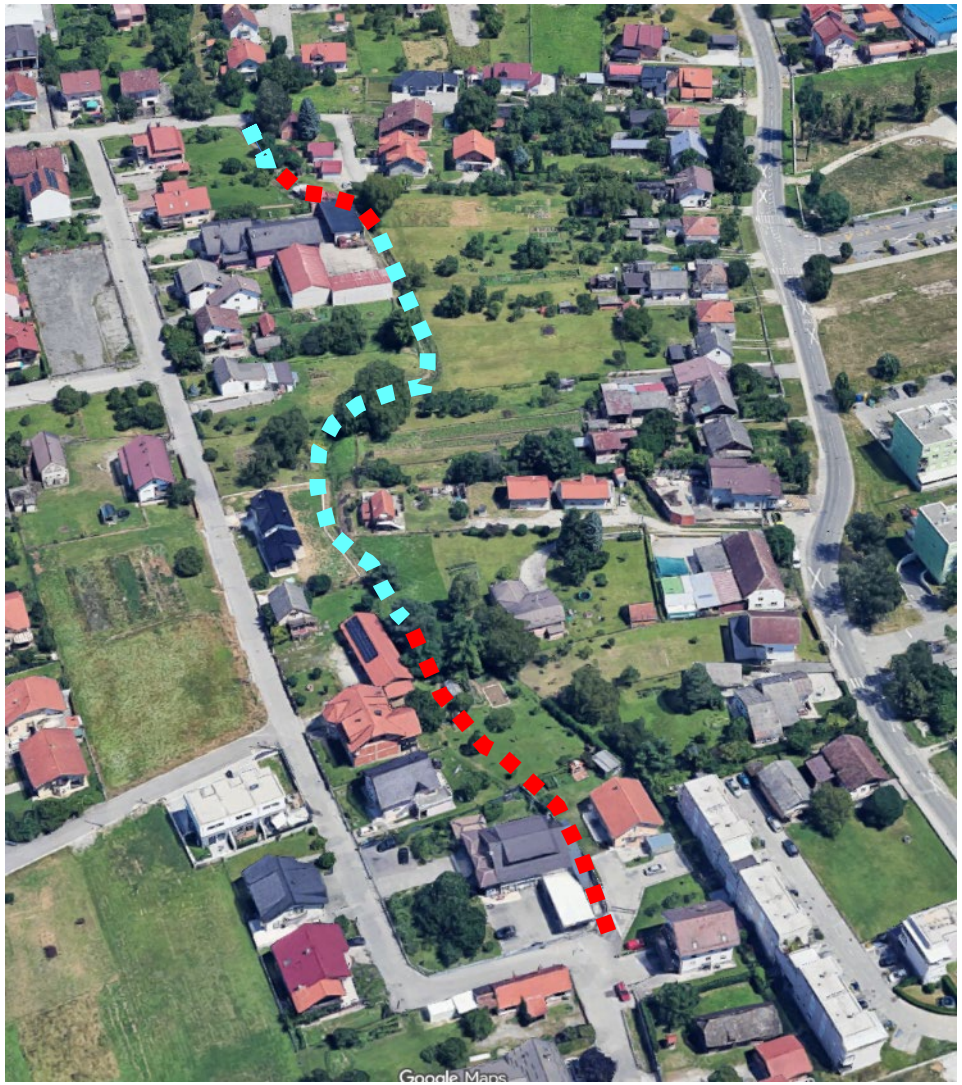


K u S

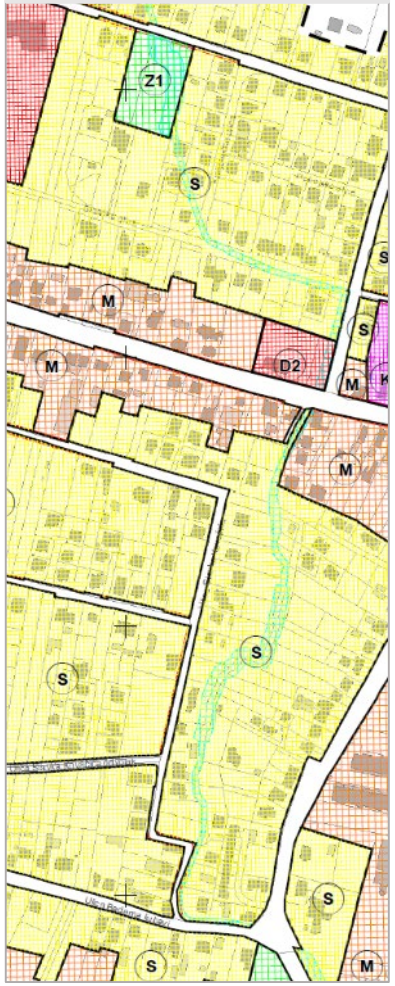
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA

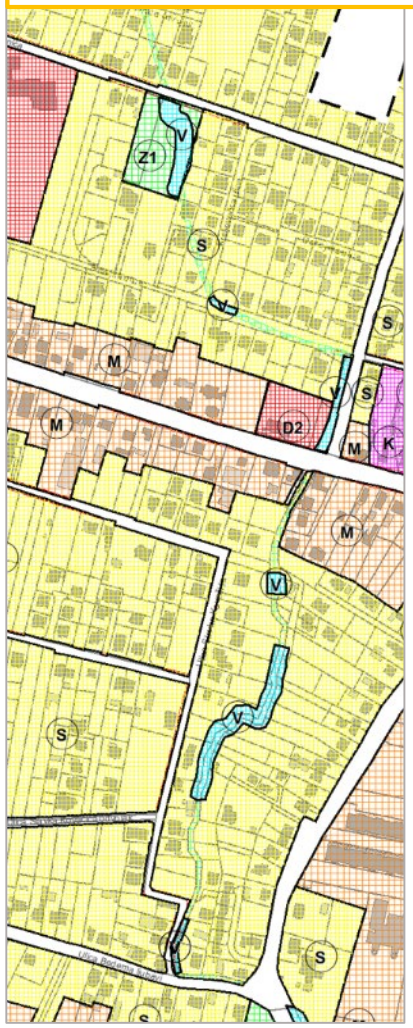
Vodotoci

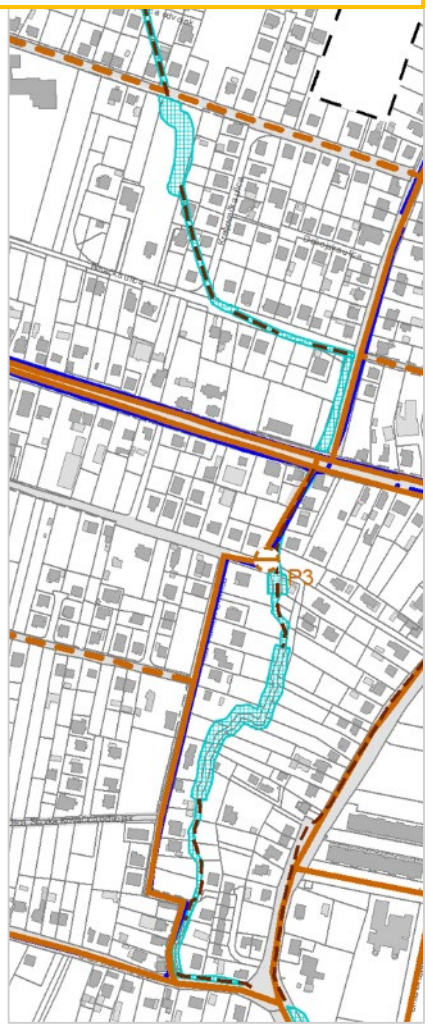


važeći plan = prijedlog ID za JR 03.2026



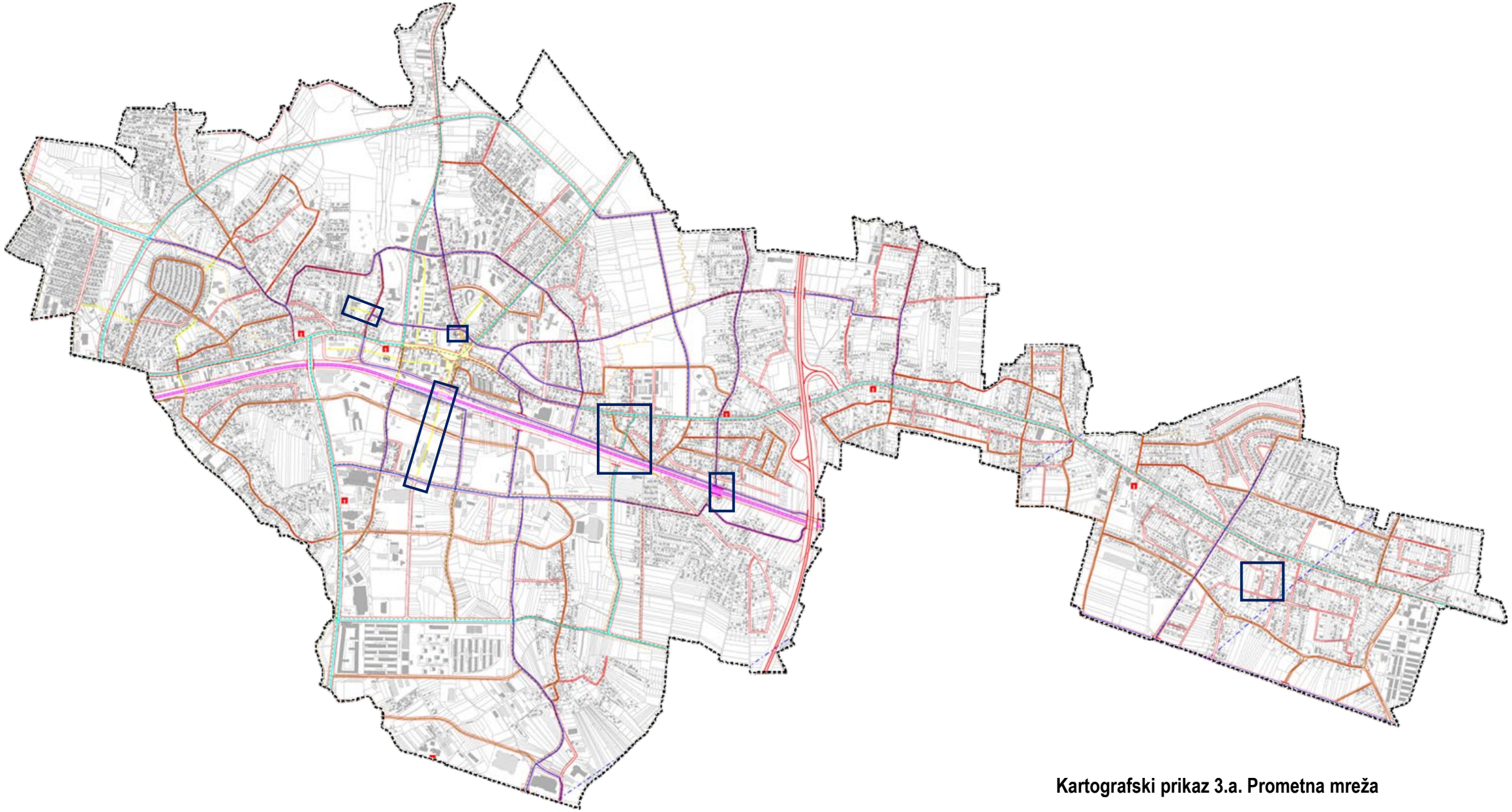
prijedlog ID za PJR 06.2026





zavod za prostorno uređenje grada zagreba

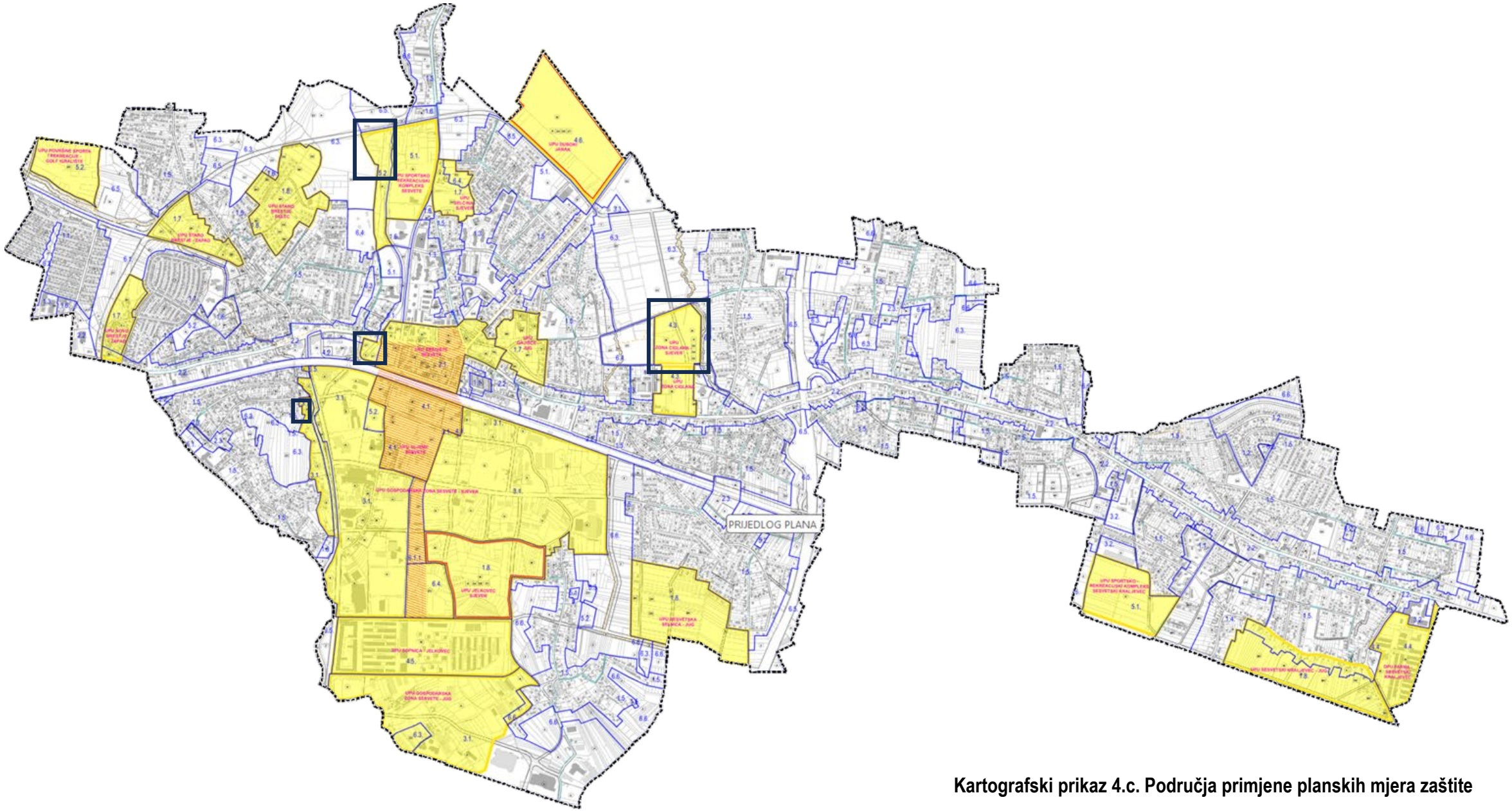
PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA



Kartografski prikaz 3.a. Prometna mreža

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU – GLAVNE IZMJENE U GRAFIČKOM DIJELU PLANA



Kartografski prikaz 4.c. Područja primjene planskih mjera zaštite

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Hvala na pažnji !

Sukladno Zakonu nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog Plana **mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.**

Ponovna javna rasprava

Članak 104.

(1) Ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose.

(2) Javni uvid u ponovnoj javnoj raspravi traje najmanje osam dana, a najviše petnaest dana.

(3) Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

(4) Ponovna javna rasprava objavljuje se na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi ovoga Zakona kojima je uređena provedba javne rasprave.

(5) Ponovna javna rasprava može se provoditi najviše tri puta, nakon čega se donosi nova odluka o izradi prostornog plana i provodi novi postupak izrade.

Građani svoje pisane prijedloge, mišljenja i primjedbe mogu dostaviti **do 13. srpnja 2026. godine** Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje putem središnje pisarnice Grada Zagreba na Trgu Stjepana Radića 1, u pisarnicama područnih ureda na adresama Park Stara Trešnjevka 2 i Trg Dragutina Domjanića 4 u Sesvetama ili elektroničkim putem kroz aplikaciju e-Javne rasprave, a Prijedlog plana dostupan je i na mrežnim stranicama Grada Zagreba.

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

IZMJENE I DOPUNE GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA SESVETA 2026.

Tablica obrađenih mišljenja i očitovanja javnopravnih tijela po pozivu KLASA 350-02/22-005/1 zaprimljenih u ponovnoj javnoj raspravi provedenoj od 29. lipnja do 13. srpnja 2026.

Zagreb 10-2026.

NOSITELJ IZRADE

Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

IZRAĐIVAČ PLANA

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

R. BROJ ZAHTJEVA	UR. BR.	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	TIJELO	SAŽETAK PRIMJEDBE	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
1	218		2.7.2026.	**VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE** Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	Temeljem Zaključka Vijeća Mjesnog odbora Staro Brestje traži sa da se prilikom planiranih izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta, na području Mjesnog odbora Staro Brestje razmotri i prihvati traženje kojim bi se Generalnim urbanističkim planom Sesveta na dijelu Zagrebačke ceste od kbr. 49 do kbr. 49F, koje je određeno oznakom K kao gospodarska namjena - poslovna odredi i prenamijeni isključivo kao zonu M mješovite namjene. U skladu s navedenim molimo da razmotrite i prihvatite prijedlog kojim se traže izmjene Generalnog urbanističkog plana Sesveta na području Mjesnog odbora Staro Brestje odnosno isti uputite na daljnje postupanje nadležnim institucijama.	**Ne razmatra se.**	Očitovanje se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Napominjemo da je navedeni relativno uzak prostorni potez između Zagrebačke ceste i međunarodne željezničke pruge kontinuirano planiran kao zona poslovne namjene (K) i mišljenja smo da nije prikladan za razvoj zone stanovanja. Prijedlogom izmjena i dopuna plana u urbanom pravilu 2.2. Linearni potezi urbaniteta na površinama poslovne namjene omogućeno je zadržavanje postojeće stambene namjene i rekonstrukcija unutar postojećih gabarita.
2	219		2.7.2026.	**VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE** Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	Temeljem Zaključka Vijeća Mjesnog odbora Staro Brestje traži sa da se prilikom planiranih izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta, na području Mjesnog odbora Staro Brestje razmotri i prihvati traženje kojim bi se Generalnim urbanističkim planom Sesveta na dijelu, k.č. 6464/3 k.o. Sesvete Novo koje je određeno oznakom M1 kao mješovita namjena uz UPU odredbu koji istu česticu izmedu ostalih određuje kao zona javne namjene -zdravstvena ustanova D3 odredi i prenamijeni isključivo kao zonu M1 mješovita namjena i pri tom se u potpunosti izuzme D3 zona na navedenoj čestici k.č. 6464/3 k.o. Sesvete Novo. U svom obrazloženju putem Zaključka ukazuje se na činjenicu da je postojeće stanje određeno UPU-om dugi niz godina nepromijenjeno, a planirana zdravstvena namjena nije realizirana više od 18 godina. U skladu s navedenim molimo da razmotrite i prihvatite prijedlog kojim se traže izmjene Generalnog urbanističkog plana Sesveta na području Mjesnog odbora Staro Brestje odnosno isti uputite na daljnje postupanje nadležnim institucijama.	**Ne razmatra se.**	Očitovanje se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Napominjemo da je predmetna čestica u obuhvatu važećeg UPU Staro Brestje - Delec. Smještena je na udaljenosti od oko 80m od granice obuhvata pa nije moguće razmatrati izuzimanje iz obuhvata, a GUP-om Sesveta je određena načelna lokacija koja nije vezana za predmetnu česticu.
3	220		10.7.2026.	**VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE** Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	Vijeće Gradske četvrti Sesvete će u okviru ponovne javne rasprave o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta do 13. srpnja 2026. dostaviti pisano mišljenje, prijedlog i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta.	**Nema primjedbi. / Nije primjedba.**	Prima se na znanje.
4	221		13.7.2026.	**HOPS - Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d.** Sektor za razvoj, priključenja, izgradnju i upravljanje imovinom Kupska 4, 10000 Zagreb	Nakon uvida u dostavljeni prijedlog Izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta, pregleda tekstualnog i grafičkog dijela nacrta prijedloga Plana, potvrđuje se da su u razmatranom prostoru za kojega je pokrenut postupak, uvažene sve odrednice Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.d., a koji su bili definirani u prethodno ostvarenim dogovorima i dostavljenim Mišljenjem HOPS-a - Klasa: 700/26-17/23, Ur.Broj: 3-200-002-06/IV-26-02 od dana 18. ožujka 2026. godine.	**Nema primjedbi. / Nije primjedba.**	Prima se na znanje.
5	222	1	13.7.2026.	**GRADSKI URED ZA IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I OBNOVU** **Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo** Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb	1. U prijedlogu Izmjena i dopuna GUP-a Sesveta u prijelaznim i završnim odredbama navodi se da će se važeći **Urbanistički plan uređenja Središta Sesveta** (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 17/99) staviti izvan snage u posebnom postupku. Međutim, takva formulacija nema operativnu vrijednost u postupcima izdavanja akata za provedbu zahvata u prostoru. Naime, dok je UPU na snazi, tijelo koje provodi plan dužno ga je primjenjivati, neovisno o tome što je u GUP-u naznačeno da će se isti staviti izvan snage u budućem postupku. Sama najava prestanka važenja ne utječe na njegov pravni status niti omogućuje drugačije postupanje u pojedinačnim upravnim postupcima. U konkretnom slučaju dodatno se ističe da se stavljanje izvan snage navedenog UPU-a najavljuje još od 2009. godine (prelazne i završne odredbe), ali do danas nije provedeno, niti je određen rok za njegovo stavljanje izvan snage, iako je taj postupak mogao biti pokrenut i dovršen u proteklom razdoblju. Takav pristup dovodi do pravne i provedbene nejasnoće, osobito u situacijama kada GUP sadržajno odstupa od važećih UPU-a, pri čemu tijela u provedbi ostaju bez jasne normativne osnove za postupanje. U obrazloženju obrađenih mišljenja i očitovanja javnopravnih tijela po pozivu KLASA: 350-02/22-005/1, se dodatno poziva na mišljenje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (KLASA: 350-01/26-02/121 od 17. travnja 2026.), iz kojeg proizlazi da, iako Zakonom o prostornom uređenju nije izrijekom propisano pravilo primjene planova u slučaju njihove neusklađenosti, Ministarstvo je mišljenja da je „ispravno primijeniti plan šireg područja". Međutim, navedeno mišljenje podliježe sudskom ispitivanju i nije normativna odredba Zakona niti obvezujuća upute za postupanje upravnim tijelima.	**Prihvaća se.**	1. Primjedba kojom se ističe pravna i provedbena nejasnoća područja UPU-a središte Sesveta se prihvaća, te se u tom smislu mijenjaju Prijelazne i završne odredbe: odredba o potrebi stavljanja van snage UPU središte Sesveta se briše, omogućuje se primjena važećeg plana ako je zahvat namjenom u skladu s GUP-om Sesveta, a ako nije u skladu omogućuje se primjena članka 86.c (rekonstrukcija građevina koje su protivne planskoj namjeni).

R. BROJ ZAHTJEVA	UR. BR.	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	TIJELO	SAŽETAK PRIMJEDBE	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
5	222	2	13.7.2026.	GRADSKI URED ZA IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I OBNOVU Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb	2. U članku 6. točki 42. preuzima se odredba Zakona o gradnji prema kojoj se pri rekonstrukciji zgrade ne smiju ukloniti najmanje temelji i dio najniže etaže postojeće građevine, pa bi ju trebalo točno prenijeti, a ne koristiti formulaciju „građevina/zgrada".	**Prihvaća se.**	2. Prihvaća se i ispravlja se na način da se ispravno prenosi definicija dana Zakonom o gradnji, s obzirom da je uvjet zadržavanja temelja i dijela najniže etaže propisan samo za zgrade, ne građevine.
6	223	1	13.7.2026.	**GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE** **Sektor za poljoprivredu, šumarstvo i lovstvo** Trg Stejpana Radića, 10000 Zagreb	1. Uvidom u Prijedlog GUP-a Sesveta za javnu raspravu, uočili smo da u njega nisu uključene šume u naravi iz **Studije Šume i šumsko zemljište**, koju je za Grad Zagreb izradio OIKON d.o.o. Studijom se predlaže zaštita i očuvanje brojnih šumskih površina unutar Grada Zagreba, pa tako i unutar područja GUP-a Sesveta, te njihovo uključenje u šumskogospodarsko područje Republike Hrvatske, u osnove ili programe gospodarenja, a u GUP-u promjena namjene u Z2 zonu. Ovdje navodimo samo dva od mnogih primjera površina iz Studije, primjeri koji nisu primijenjeni pri izradi novog Plana, te je namjena prostora u GUP-u ostala ista kao dosadašnja: Prvi primjer je **šuma sjeverno od naselja Jelkovec**. U dosadašnjem GUP-u Sesveta kao i prijedlogu Plana za javnu raspravu, ta površina je obilježena kao zona mješovite namjene (M). U Studiji Šume i šumsko zemljište navodi se da se na ovoj površini nalazi šuma u naravi i predlaže se njezino očuvanje. Drugi primjer je šuma u naravi na k.č.br. 6738, k.o. Sesvete Novo (**Duboki jarak**) i susjednim česticama, koje se nalaze u području namjene mješovita-pretežito stambena (M1).	**Ne prihvaća se.**	1. Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a Sesveta (Sl.gl.GZ br. 15/23) člankom 7. utvrđene su stručne podloge obvezne za izradu izmjena i dopuna, primarno *Studija zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta (GUP SE)* izrađena od tvrtke OIKON d.o.o. Prilikom izrade prijedloga plana za javnu raspravu prostorni plan sagledan je cjelovito, uz uvažavanje nalaza i preporuka stručnih podloga, postojećeg stanja u prostoru, prostornih i razvojnih potreba, kontinuiteta planskih rješenja te drugih relevantnih okolnosti, uključujući i složene imovinsko-pravne odnose. Zaštita i očuvanje vrijednih prirodnih, šumskih i zelenih površina ne ostvaruje se isključivo određivanjem posebne namjene površina, već se može osigurati i odredbama za provedbu prostornog plana, neovisno o osnovnoj namjeni pojedinog prostora. Takvim se odredbama mogu propisati posebne mjere zaštite i očuvanja, obveza daljnje stručne valorizacije i izrade odgovarajućih studija i elaborata, uključujući, prema potrebi, podloge za zaštitu i sanaciju šumskog zemljišta, kao i obveza njihova uvažavanja pri daljnjoj razradi prostora. Takav pristup primijenjen je i u predmetnim izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta, posebno na području Dubokog jarka (obveza izrade Elaborata valorizacije šumskog prostora te po potrebi, Plana sanacije). Područje šume sjeverno od naselja Jelkovec već je većim dijelom u važećem planu bilo određeno namjenom Sesvetske šume (Z2), a ovim prijedlogom izmjena i dopuna za isto je propisana zaštita krajobraznih i prirodnih vrijednosti u skladu s mjerama u članku 75. Preostali dio ovog područja koji nije obuhvaćen namjenom Sesvetske šume (Z2) odnosi se na čestice koje u katastarskom elaboratu nisu određene načinom korištenja "šuma" te su u privatnom vlasništvu. Ipak, za navedeni prostor provedena je prenamjena iz gospodarske (G) u mješovitu (M) namjenu te je propisana obveza izrade urbanističkog plana uređenja (UPU Jelkovec - sjever) kojim će se očuvanje vrijednog zelenila propisati kroz detaljnije uvjete gradnje i planiranje parka susjedstva.
6	223	2	13.7.2026.	GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE Sektor za poljoprivredu, šumarstvo i lovstvo Trg Stejpana Radića, 10000 Zagreb	2. Također želimo naglasiti da u Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Sesvete nije upisana odredba da se na udaljenosti od 50 m od ruba šume, bez obzira na zonu namjene koja graniči sa šumom, zabrani gradnja. Ovaj prijedlog smo već uputili nadležnom tijelu prilikom izrade GUP-a grada Zagreba, no nije prihvaćen. Odredba iz čl. 70 Prijedloga izmjena i dopuna za šume s rekreacijom propisuje: Režim opremanja i uređenja, te posebne uvjete koje je obvezno pribaviti za gradnju u pojasu od 50 m od ruba šume, utvrđuje nadležno tijelo za gospodarenje šumama i šumskim zemljištem (dakle HŠ), a u zaštićenim dijelovima prirode i tijelo nadležno za zaštitu prirode. U praksi ova odredba znači da se Hrvatske šume u svojim posebnim uvjetima ograde i napišu da se ne gradi uz rube šume od 50 m **te da u slučaju nepoštivanja nema odgovornosti šumovlasnika u slučaju štete**, no ovogodišnje nevrijeme je zorno pokazalo što znači kada se dozvoli gradnja u tom koridoru. Stoga, molimo da ponovno razmotrite ovaj prijedlog radi očuvanja šumskih površina te zaštite ljudi i njihove imovine.	**Ne prihvaća se.**	2. Zakon o šumama ne predviđa zabranu gradnje u pojasu od 50 metara, već obvezu ishođenja posebnih uvjeta. GUP Sesveta je na snazi 23 godine i uvođenje opće zabrane u ovoj fazi narušilo bi kontinuitet planiranja te stečena prava vlasnika unutar građevinskih zona, odnosno onemogućilo rekonstrukciju postojećih legalnih objekata uz rub šume. Članak 70. stavak (6) GUP-a jedino je zakonski utemeljeno i provedivo rješenje jer omogućuje procjenu rizika za svaki pojedinačni projekt, dok je kršenje procedura u praksi problem inspekcije, a ne prostornog plana.
6	223	3	13.7.2026.	GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE Sektor za poljoprivredu, šumarstvo i lovstvo Trg Stejpana Radića, 10000 Zagreb	3. Prilikom planiranja stambene i mješovite zone ne uzima se u obzir prisustvo divljih životinja, pa se tzv. urbane vile grade u prostorima okruženim šumom (i to se tretira kao dodana vrijednost u cijeni stanova), no ne uzima se u obzir da je takvom gradnjom narušeno stanište divljih životinja, kao i da će građani kupci stanova biti zatečeni prisustvom divljači (izgradnja urbanih vila na Stenjevcu je vrlo dobar primjer, jer su okružile šumu). Zasigurno to neće moći biti riješeno u ovim izmjenama, ali bismo htjeli upozoriti na problem.	**Ne razmatra se.**	3. Prima se na znanje.

R. BROJ ZAHTJEVA	UR. BR.	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	TIJELO	SAŽETAK PRIMJEDBE	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
6	**223**	4	13.7.2026.	GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE Sektor za poljoprivredu, šumarstvo i lovstvo Trg Stejpana Radića, 10000 Zagreb	4. Nismo uočili da je u tekstu predviđena namjena tematskog parka za pse, pa predlažemo da se u namjeni Z ili drugima na kojima su planirani parkovi predvide kao namjena i parkovi za pse kao jedan od oblika korištenja.	**Ne razmatra se.**	4. Očitovanje se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Sukladno članku 22.a na površinama svih namjena utvrđenih GUP-om Sesveta mogu se graditi ulice, trgovi, dječja igrališta, parkovi i dr. U tom smislu na zaštitnim zelenim površinama (Z) moguće je uređivati prostore koji se člankom 15. definiraju kao javni park: javni krajobrazno uređeni prostor oblikovan planski raspoređenom prevladavajuće vegetacijskom komponentom i sadržajima temeljno ekoloških i estetskih obilježja, namjenjen šetnji i odmoru građana, te smatramo da nije potrebno naglašavati da to podrazumijeva i kućne ljubimce.
7	**224**		14.7.2026.	**Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)** Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb	Uvidom u konačni prijedlog Izmjene i dopune Generalnoga urbanističkog plana Sesveta - ponovna javna rasprava utvrđeno je da naslov nije izvršio promjene prema mišljenju HAKOM-a, KLASA: 350-05/23-01/182 URBROJ: 376-05-3-26-05 Zagreb, 19. ožujka 2026.; Vaš dopis KLASA: 350-02/22-005/1, URBROJ: 251-06-53/005-26/170, od 10. ožujka 2026., referirajući se na tekst članka 45., stavci 4., 5. i 6. Slijedom navedenog ostajemo pri negativnom mišljenju. HAKOM naglašava naslovu da je obvezan pribaviti pozitivno prethodno mišljenje HAKOM-a kojim se potvrđuje da se dokumentom prostornog uređenja uređuje gradnja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u skladu sa člankom 59. st. (2) ZEK-a i pravilnicima iz članka 55. st. (10) ZEK-a.	**Ne razmatra se.**	Očitovanje se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
8	**225**	1	14.7.2026.	**VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE** Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	U skladu s prethodno navedenim nezdaovoljstvom Vijeće Gradske četvrti Sesvete još jednom traži da se razmotre i prihvate svi prijedlozi izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta 2026. a osobito sljedeći kojim je: **1.** Prema nacrtu prijedloga površine, južno od Ulice Dragutina Gorjanovića Krambergera i zapadno od Poljske ulice (**Kobiljak središte**) određene su za mješovitu namjenu pretežito stambenu M1 i za javno društvenu namjenu predškolsku i školsku. Mišljenja smo da se iste površine trebaju **prenamijeniti u stambenu zonu S** budući da su vlasnici površina uglavnom fizičke osobe vlasnici i korisnici obiteljskih stambenih jedinica u predmetnom području sa potrebnom komunalnom infrastrukturom, a samim tim potrebno je inicirati izmjene Prostornog plana Grnda Zagreba kojim bi se izmedu ostalih katastarska čestica u neposrednoj blizini predmetnog područja, k.č. 5399; k.o. Sesvetski Kraljevec u vlasništvu Grada Zagreba prenamijenila u društvenu namjenu.	**Ne razmatra se.**	1. Očitovanje se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Napominje se da u provedenoj javnoj raspravi nije zaprimljena niti jedna pojedinačna primjedba vlasnika čestica na kojima je predložena planska namjena javna i društvena - školska i predškolska (D5 i D4).
8	**225**	2	14.7.2026.	**VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE** Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	**2.** Prema nacrtu prijedloga površine južno od Ninske ulice i pruge određene su kao zona mješovite namjene M i mješovite namjene - pretežito stambene M1, sljedeće katastarske čestice: 2419/1, 2418/1. 2419/3, 2398/2, 2419/4. 2419/2, 2420/2, 2421/1, 2420/1, 2424, 2421/1, 2426 i 2422 sve k.o. Sesvete Novo. Mišljenja smo da je prema praksi i pravilima struke iz područja prostornog planiranja znatno kvalitetnije rješenje navedene prostore **odrediti kao zona isključivo društvene i javne namjene D** budući da je na svim katastarskim česticama planirana između ostalog izgradnja gradevina policije, suda i drugih javnih i društvenih građevina.	**Ne prihvaća se.**	2. Traženu sveobuhvatnu prenamjenu prostora nije potrebno prihvatiti jer je građevine javne i durštvene namjene moguće graditi na prostorima mješovite namjene (M), a za predmetni prostor određena je načelna lokacija zgrada javne namjene koja će se preispitati anketnim urbanisitčkim natječajem i detaljnije odrediti urbanističkim planom uređenja. Napominjemo da se realizacija građevine policijske postaje i suda omogućuje do donošenja UPU Sljeme Sesvete prema obrazloženju pod rednim brojem 4.
8	**225**	3	14.7.2026.	**VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE** Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	3. Predlaže se izmjena planske namjene prostora na lokaciji križanja Slatinske i Kelekove ulice, odnosno prenamjena površine obuhvaćene urbanim pravilom 5.2. (rekreacijska namjena) u površinu obuhvaćenu urbanim pravilom 5.1., kako bi se stvorili planski preduvjeti za **izgradnju sportske dvorane** za potrebe klupskog sporta. Predložena izmjena od javnog je interesa jer bi omogućila razvoj prijeko potrebne sportske infrastrukture te osigurala odgovarajuće uvjete za rad i razvoj sportskih klubova. Izgradnja dvorane doprinijela bi povećanju dostupnosti sportskih sadržaja, poticanju bavljenja sportom djece, mladih i građana svih dobnih skupina te unapređenju kvalitete života u ovom dijelu grada. S obzirom na karakter prostora. prometnu dostupnost i zadržavanje javne namjene predložena prenamjena predstavlja opravdano i održivo plansko rješenje koje je u skladu s potrebama lokalne zajednice i dugoročnim razvojem sportske infrastrukture.	**Ne razmatra se.**	3. Očitovanje se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Lokacija na raskrižju Slatinske i Kelekove ulice obuhvaćena je važećim UPU-om Gospodarska zona Sesvete – sjever, kojim je planirana za otvorena igrališta i prateće sadržaje. Prostor predstavlja važnu zelenu i rekreacijsku točku unutar urbanog tkiva, pa njegova prenamjena u zonu gradnje nije prihvatljiva.
8	**225**	4	14.7.2026.	**VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE** Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	4. Predlaže se izmjena odredbi GUP-a na način da se **iz obuhvata Urbanističkog plana uređenja Sljeme - Sesvete izostavi blok** katastarskih čestica 2418/1, 2398/2, 2419/1 i 2419/3. k.o. Sesvete Novo. Za predmetno područje prostorne mogućnosti i uvjeti gradnje mogu se jasno utvrditi neposrednom provedbom GUP-a. s obzirom na to da su određeni kapacitetom i obilježjima predmetnih parcela te nije nužna dodatna razrada kroz Urbanistički plan uređenja. Istodobno se predlaže omogućiti neposrednu izgradnju građevina javne i društvene namjene, odnosno **policijske postaje i zgrade suda** bez obveze prethodne provedbe anketnog urbanističko-arhitektonskog natječaja i donošenja detaljnije prostorno-planske dokumentacije. Time bi se omogućila pravodobna realizacija sadržaja od posebnog javnog interesa te učinkovitije zadovoljavanje potreba stanovnika ovog dijela grada	**Djelomično se prihvaća.**	4. Zahtjev za izuzimanjem predmetnog prostora iz obuhvata obveze donošenja UPU Sljeme - Sesvete ne prihvaća se u predloženom obliku kako se ne bi narušio cjeloviti koncept prostornog razvoja zone bivše tvornice Sljeme. Međutim, sagledavajući cjelokupni prostor Sesveta i izmjene plana koje su provedene na lokaciji postojeće policijske postaje na Kašinskoj cesti, a koje su prostorno-funkcionalno uvjetovale potrebu za iznalaženjem nove lokacije, te uvažavajući značaj i javni interes gradnje policijske postaje i zgrade suda - zahvata potvrđenog zaprimljenim mišljenjem nadležnog javnopravnog tijela u ponovnoj javnoj raspravi, primjedba se djelomično prihvaća dopunom odredbi članka 67.a: tekstualni dio plana dopunit će se odredbom kojom se iznimno omogućuje gradnja građevina javne i društvene namjene prije donošenja UPU-a prema detaljno navedenim uvjetima.

R. BROJ ZAHTJEVA	UR. BR.	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	TIJELO	SAŽETAK PRIMJEDBE	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
8	225	5	14.7.2026.	VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	5. Predlaže se izmjena GUP-a na način da se **zemljište južno od planirane Branimirove** ulice i rasadnika vrati u šumsku namjenu. Umjesto rekreacijske namjene koja je određena tijekom postupka javne rasprave. Predmetno područje u naravi predstavlja šumu. Neovisno o načinu evidentiranja u katastarskim podacima. te je opravdano zadržati njegovu stvarnu i funkcionalnu namjenu. Usklađivanje planske namjene sa stvarnim stanjem na terenu doprinijelo bi očuvanju šumskog ekosustava, krajobraznih vrijednosti i ekoloških funkcija prostora te osiguralo dosljednost planskih rješenja s postojećim stanjem. Stoga se predlaže da se za navedeno područje ponovno odredi šumska namjena u GUP-u.	**Djelomično se prihvaća.**	5. Zadržava se stav da je navedeno područje potrebno zadržati kao dio Sportsko -rekreacijskog kompleksa i u sportsko-rekracijskoj namjeni (R), ali se uvažava argument o potrebi zaštite postojećeg stanja šume zbog čega se primjedba djelomično prihvaća dopunom smjernica sa izradu UPU Sportsko-rekreacijski kompleks Sesvete.
8	225	6	14.7.2026.	VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	6. Protivimo se prijedlogu **ukidanja pješačkog koridora** izmedu Trga Dragutina Domjanića i željezničke pruge te predlažemo njegovo zadržavanje u GUP-u. Predmetni pješački koridor svakodnevno koristi velik broj građana jer predstavlja najkraću i najprirodniju vezu izmedu centra Sesveta, Trga Dragutina Domjanića i okolnih sadržaja. Njegovo ukidanje značajno bi pogoršalo pješačku povezanost te prisililo pješake na duže obilazne pravce, unatoč postojanju drugih prometnih koridora. Postojanje alternativnih pješačkih pravaca ne može zamijeniti važnost ovog koridora jer se radi o ustaljenom i vrlo frekventnom pješačkom smjeru koji odgovara stvarnim potrebama stanovnika. Jedno od osnovnih načela suvremenog urbanističkog planiranja jest poticanje pješačkog prometa i očuvanje izravnih. sigurnih i dostupnih pješačkih veza. a ne njihovo ukidanje radi proširenja građevinskih površina. Zadržavanje ovog koridora doprinosi održivoj mobilnosti, smanjuje potrebu za korištenjem automobila te povećava kvalitetu života stanovnika. Stoga predlažemo da se postojeći pješački koridor zadrži u GUP-u kao važna javna pješačka komunikacija od interesa za gradane Sesveta.	**Ne prihvaća se.**	6. Očitovanje nije potrebno prihvatiti jer se ne radi o ukidanju postojećeg, izrazito frekventnog, pješačkog poteza u Ninskoj ulici, unutar drvoreda kestena, niti o odvojku uz Park Roberta Zadre kojim se prometno pristupa do Sesvetske knjižnice, već o pješačkom koridoru planiranom između navedena dva. Također predmetni koridor nije u potpunosti ukinut već je brisana njegova definirana trasa kao namjena Infrastrukturni sustavi - IS, ali je obaveza njegovog planiranja zadržana na kartografskom prikazu 3.a. Prometna mreža označena žutom linijom - pješačke površine, i detaljno će se odrediti kroz izradu novog UPU središte Sesveta.
8	225	7	14.7.2026.	VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE Područni ured Gradske uprave Sesvete Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete	7. Protivimo se **prijedlogu planiranja nove tržnice** na lokaciji bivše policijske postaje te predlažemo da se predmetni prostor uredi kao javna parkovna i zelena površina. Predmetna lokacija nalazi se uz crkvu i u samom središtu Sesveta, zbog čega predstavlja jednu od najvrjednijih javnih površina u naselju. Smatramo da bi njezino uređenje kao kvalitetnog gradskog parka znatno više pridonijelo razvoju centra Sesveta nego izgradnja nove tržnice. Nova zelena površina doprinijela bi ublažavanju posljedica klimatskih promjena kroz smanjenje učinka urbanog toplinskog otoka, povećanje prirodne hladovine, poboljšanje kvalitete zraka te zadržavanje oborinskih voda. U vrijeme sve izraženijih klimatskih izazova potrebno je povećavati, a ne smanjivati udio zelenih površina u urbanim sredinama. Uređen park uz crkvu stvorio bi reprezentativan javni prostor koji bi poboljšao vizuru i identitet centra Sesveta te povećao njegovu privlačnost za stanovnike i posjetitelje. Takav prostor mogao bi služiti za odmor, druženje, kulturna događanja i boravak na otvorenom, čime bi se dodatno unaprijedila kvaliteta života i turistička prepoznatljivost središta Sesveta. Smatramo da postojeću tržnicu treba unaprijediti na postojećoj lokaciji ili razmotriti druge lokacije koje neće zauzirnati jednu od rijetkih mogućnosti za formiranje kvalitetne parkovne površine u centru naselja. Slijedom navedenog predlažemo da se iz GUP-a ukloni planirana nova lokacija tržnice na prostoru bivše policijske postaje te da se predmetna površina planira kao javna parkovna i zelena površina. Ova primjedba se temelji na urbanističkim okolišnim argumentima što joj daje veću težinu u postupku javne rasprave.	**Djelomično se prihvaća.**	7. Izneseni argumenti o važnosti oblikovanja reprezentativnog javnog prostora, ublažavanja klimatskih promjena te očuvanja zelenog identiteta u najužem središtu Sesveta su utemeljeni i usklađeni s ciljevima i programskim polazištima ovih izmejna i dopuna. Predloženo objedinjavanje predmetnih čestica pod općenitu javnu i društvenu namjenu (D) nije usmjereno na preseljenje ili izgradnju tržnice na lokaciji policijske postaje, što je jasno vidljivo iz kartografskih prikaza plana (nova tržnica planira se i dalje južno od Pakračke ulice kao u važećem planu). Planiranje općenite javne i društvene namjene (D) omogućuje veću fleksibilnost u urbanoj regeneraciji danas neuređenog prostora, uključujući i mogućnost uređenja javnog parka, stoga se primjedba djelomično prihvaća dopunom članka 64.a. i određivanje znaka načelne lokacije javnog parka. Detaljnije uređenje prostora utvrdit će se kroz provedbu anketnog natječaja i donošenje urbanističkog plana uređenja, u postupcima koji će omogućiti participaciju i raspravu o mogućnostima uređenja navedenog prostora.

R. BROJ ZAHTJEVA	UR. BR.	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	TIJELO	SAŽETAK PRIMJEDBE	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
9	226		9.7.2026.	**HRVATSKE ŠUME – UPRAVA ŠUMA** Podružnica ZAGREB Lazinska ulica 41, 10000 Zagreb	U skladu sa Zakonom o šumama ((NN 68/18, 115/18, 98/19, 32/20, 145/20, 101/23,. 36/24) i šumskogospodarskim planom kojim su obuhvaćene šume i šumsko zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske na tom području, dostavljamo vam sljedeće zahtjeve: • predmetne izmjene i dopune generalnoga urbanističkog plana Sesveta moraju biti u skladu sa Zakonom o šumama koji definira što je prostornim planom moguće planirati na šumi i šumskom zemljištu, ali samo ako to iz tehničkih i ekonomskih uvjeta nije moguće planirati izvan šume i šumskog zemljišta, • u šumi i na šumskom zemljištu može se graditi samo šumska infrastruktura, lovnogospodarski i lovnotehnički objekti, građevine za potrebe obrane i nadzora državne granice, spomenici kojima se obilježavaju mjesta masovnih grobnica žrtava rata i mjesta stradavanja te građevine koje su planirane prostornim planovima. • u sastojinama I. i II. dobnog razreda, sastojinama koje su u fazi oplodnih sječa, šumskim sjemenskim objektima i šumama namijenjenim za znanstvena istraživanja i nastavu ne može se prostornim planovima planirati izgradnja kampova, igrališta za golf i drugih sportsko - rekreacijskih područja. Ukoliko postoji prevladavajući interes i određeni zahvat se ne može planirati izvan šume i/ili šumskog zemljišta, potrebno je izbjegavati lokacije gdje su vrijedne gospodarske šume visokog uzgojnog oblika, šume posebne namjene i zaštitne šume koje, uz očuvanje i unapređenje njihovih općekorisnih funkcija, primarno služe za zaštitu tla, voda, naselja, objekata i druge imovine. Slijedom navedenog gdje god to okolnosti dopuštaju, zahvate treba planirati izvan šumskogospodarskog područja. U situacijama kada zahvat nije moguće planirati izvan šume i/ili šumskog zemljišta treba uzeti u obzir propise i smjernice gospodarenja iz šumskogospodarskih planova. Šumskogospodarski planovi su temeljni dokumenti za gospodarenje i korištenje šuma i šumskih zemljišta na području Republike Hrvatske. Osnovom gospodarenja utvrđuje se stanje šuma te radovi u neposrednom gospodarenju šumama i šumskim zemljištima gospodarske jedinice.	**Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.**	Očitovanje nije potrebno prihvatiti. Opća načela, zakonske restrikcije i smjernice iz očitovanja Uprave šuma u potpunosti su uvaženi kao stručni i obvezujući okvir u ranijim fazama izrade ovih Izmjena i dopuna. Svi prethodno dostavljeni konkretni zahtjevi i lokacije detaljno su preispitani i ugrađeni u Prijedlog plana. Budući da su predložena prometna i infrastrukturna rješenja planirana s maksimalnim poštivanjem zatečenog stanja na terenu (korištenjem postojećih koridora i puteva izvan vrijednih šumskih sastojina), a planski rješenje je u potpunosti metodološki usklađeno s intencijama Zakona o šumama, nije potrebno provoditi dodatne izmjene tekstualnog ili grafičkog dijela plana.
10	227		20.7.2026.	**HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. ELEKTRA Zagreb** Gundulićeva 32, 10000 Zagreb	Na Prijedlog izmjene i dopune Generalnoga urbanističkog plana Sesveta nemamo primjedbi.	**Nema primjedbi. / Nije primjedba.**	Prima se na znanje.
11	229		9.7.2026.	**REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA** Ulica grada Vukovara 33, 10 000 Zagreb	Na inicijativu Grada Zagreba, Gradskog vijeća Sesvete, od strane Ministarstva unutarnjih poslova i Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije pokrenuta su zajednička postupanja radi izgradnje **novog poslovnog objekta IX Policijske postaje Zagreb - Sesvete i Općinskog suda u Sesvetama**. Izgradnja novog zajedničkog objekta planirana je na zemljištu oznake **k.č.br. 2418/1, k.o. Sesvete Novo**, Ivana Keleka, vrt, ukupne površine 7.559 m2, u vlasništvu Republike Hrvatske. Navedena nekretnina prema važećem Generalnom urbanističkom planu Sesveta nalazi se u zoni mješovite - pretežno stambene namjene, a moguća je i izgradnja građevina posebne namjene. S obzirom da je u tijeku javna rasprava o Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a Sesvete, predlažemo i molimo da se zemljište oznake k.č.br. 2418/1, k.o. Sesvete Novo, u vlasništvu Republike Hrvatske, izostavi iz detaljnog urbanističkog plana kako bi bili zadovoljeni svi uvjeti za izgradnju novog objekta policije i suda u Sesvetama, čijom bi se izgradnjom u interesu svih građana Sesveta stvorili povoljniji organizacijski i radni uvjeti policijskih službenika i pravosudnih dužnosnika te ostalih zaposlenika suda i policije na tom području.	**Djelomično se prihvaća.**	Zahtjev za izuzimanjem predmetnog prostora iz obuhvata obveze donošenja UPU Sljeme - Sesvete ne prihvaća se u predloženom obliku kako se ne bi narušio cjeloviti koncept prostornog razvoja zone bivše tvornice Sljeme. Međutim, sagledavajući cjelokupni prostor Sesveta i izmjene plana koje su provedene na lokaciji postojeće policijske postaje na Kašinskoj cesti, a koje su prostorno-funkcionalno uvjetovale potrebu za iznalaženjem nove lokacije, uvažava se značaj i javni interes gradnje policijske postaje i zgrade suda - zahvata potvrđenog i ovim zaprimljenim mišljenjem. Temeljem mišljenja i prijedloga Vijeća Gradske četvrti Sesvete u ponovnoj javnoj raspravi provodi se dopuna odredbi članka 67.a: tekstualni dio plana dopunit će se odredbom kojom se iznimno omogućuje gradnja građevina javne i društvene namjene prije donošenja UPU-a prema detaljno navedenim uvjetima.
12	230		13.7.2026.	**HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o.** Sektor za razvoj, pripremu i provedbu investicija i EU fondova Ulica Antuna Mihanovića 12, 10000 Zagreb	Uvidom u tekstualni dio Prijedloga Plana, utvrđeno je da je radi usklađivanja sa važećim zakonskim propisima potrebno dopuniti Plan sljedećim: „Sukladno važećim zakonskim propisima, unutar **zaštitnog pružnog pojasa** u postupcima izdavanja akata za provedbu dokumenata prostornog uređenja, odnosno odobravanja građenja prema posebnom propisu (za izgradnju građevina, postrojenja, uređaja i svih vrsta vodova za potrebe vanjskih korisnika), potrebno je ishoditi suglasnost i posebne uvjete nadležnog javnopravnog tijela - upravitelja željezničke infrastrukture. Zaštitni pružni pojas je pojas koji obuhvaća zemljište s obje strane željezničke pruge, odnosno kolosijeka, na udaljenosti od 100 metara, mjereno vodoravno od osi krajnjeg kolosijeka sa svake strane, kao i pripadajući zračni prostor."	**Djelomično se prihvaća.**	Obzirom da se radi o usklađivanju Odredbi za provedbu s važećim posebnim propisima iz područja željezničkog prometa očitovanje se djelomično prihvaća. Članak 40. dopunit će se novim stavkom 5. sadržajno istovjetnim traženome u očitovanju, ali terminološki i stilski usklađenim s istovjetnom odredbom u GUP-u grada Zagreba.
13	231		17.7.2026.	**Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.** 8511 Odjel razvoja **vodoopskrbe**, suglasnosti i istraživanja Folnegovićeva 1, 10000 Zagreb	Nakon uvida u prijedlog Plana, s **aspekta sustava javne vodoopskrbe** u nadležnosti društva Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, nemamo primjedbi.	**Nema primjedbi. / Nije primjedba.**	Prima se na znanje.
14	232		13.7.2026.	**Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.** 8512 Odjel razvoja **odvodnje** i suglasnosti Folnegovićeva 1, 10000 Zagreb	Nakon uvida u prijedlog Plana, s aspekta sustava javne odvodnje u nadležnosti društva Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, nemamo primjedbi.	**Nema primjedbi. / Nije primjedba.**	Prima se na znanje.

R. BROJ ZAHTJEVA	UR. BR.	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	TIJELO	SAŽETAK PRIMJEDBE	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
15	233		22.7.2026.	**AGENCIJA ZA UGLJIKOVODIKE** Miramarska 24, 10000 Zagreb	Zahvaljujemo se na uvrštavanju prijedloga vezanih za istraživanje i eksploataciju geotermalnih voda te molimo uvrštavanje prijedloga vezanih za istraživanje i eksploataciju ugljikovodika jer se na području Generalnoga urbanističkog plana nalazi istražni prostor ugljikovodika Sava-06 kao i površina planirana za iskorištavanje ugljikovodika.	**Ne prihvaća se.**	Zadržava se stav da istraživanje i eksploatacija ugljikovodika nisu u skladu s ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a Sesveta definiranima Odlukom o izradi izmjena i dopuna Plana (Sl.gl.GZ 15/23). Podzemno skladištenje plina i trajno zbrinjavanje ugljikova dioksida u geološkim strukturama unutar građevinskog područja naselja Sesvete nije prihvatljivo.

ODGOVORNA VODITELJICA IZRADE PLANA:

Sabina Pavlić, mag.ing.arch.

Zagreb, 19. listopada 2026.

SABINA PAVLIĆ
mag.ing.arch.
OVLAŠTENA ARHITEKTICA
URBANISTICA
A-U 547

IZMJENE I DOPUNE GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA SESVETA 2026.

Tablica obrađenih prijedloga i primjedbi građana
Klasa 350-02/26-008/ 1 (plavo)
i Klasa 350-02/26-008/ 2 (žuto)
zaprimljenih u ponovnoj javnoj raspravi
provedenoj od 29. lipnja do 13. srpnja 2026.

Zagreb 10-2026.

NOSITELJ IZRADE

Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

IZRAĐIVAČ PLANA

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
1	**26_206**		30.6.2026	**MARIJAN ŠARC**	6667	Sesvetski Kraljevec	Predlaže se prenamjena čestice iz zone zaštitne zelene površine (Z) u gradivu namjenu.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
2	**26_207**		30.6.2026	**TOMISLAV TOMETIĆ**	6445/18	Sesvete Novo	Predlaže se prenamjena iz javne zelene površine - Sesvetske šume (Z2) u gradivu namjenu.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
3	**26_208**		2.7.2026	**IVAN PETLJAK**		Đurđekovec	Traži se zabrana držanja domaćih životinja u urbanom području, odnosi se na farmu na adresi Glavna cesta 21, Đurđekovec, koja šteti okolini nepoželjnim smradom i bukom, te zagađenjem nadzemnih i podzemnih voda.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Navedena farma nalazi s izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta, unutar obuhvata Prostornog plana Grada Zagreba.
4	**26_209**		6.7.2026	**JOSIPA PUKŠEC**	6518	Sesvetski Kraljevec	Prema predloženom grafičkom i tekstualnom dijelu plana, preko navedene čestice u planu je izgradnja prometnice i podvožnjaka. Oštro se protivim ovakvom prostornom rješenju iz sljedećih razloga kao što je gubitak ekonomske i uporabne vrijednosti. Planirani koridor ceste i podvožnjaka u potpunosti obezvrjeđuje česticu k.č.br. 6518 k.o. Sesvetski Kraljeve. Izgradnja prometnice i podvožnjaka čine zemljište građevinski i gospodarski potpuno neupotrebljivim. Slijedom navedenog, ZAHTIJEVAM da se predloženi koridor ceste i podvožnjaka potpuno izmjesti s nekretnine k.č.br. 6518 k.o. Sesvetski Kraljevec.	prometnica	**Ne prihvaća se.**	GUP-om Sesveta planira se osnovna ulična mreža radi usklađenog razvoja svih oblika prometa. Analizom prometne mreže utvrđena je potreba za planiranom glavnom gradskom ulicom uz kanal Jelkovec, koja povezuje Sesvetsku cestu i planiranu produženu Vukovarsku ulicu (144. brigade HV), s deniveliranim prijelazom preko željezničke pruge. Predmetni koridor razmatra se u prostorno-planskoj i studijskoj dokumentaciji Sesveta već dulje vrijeme. Predloženo rješenje zadržava se kao optimalno prostorno rješenje za ostvarenje prometnice i deniveliranog prijelaza kroz postojeću izgrađenu strukturu.
5	**26_210**		6.7.2026	**STIPE MARIĆ**	6445/7	Sesvete Novo	Predlaže se prenamjena iz javne zelene površine - Sesvetske šume (Z2) u gradivu namjenu.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
6	**26_211**		6.7.2026	**MIROSLAV SABLJIĆ**	2900, 290/1, 2998, 2899, 2888, 2887, 2885, 2612, 2611/2	Sesvete Novo	Traži se prijenos u vlasništvo Grada Zagreba predmetnih čestica.	ostalo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Također, primjedba nije predmet Plana jer se odnosi na uređivanje imovinsko-pravnih odnosa i planska rješenja određena UPU-om gospdoarska zona Sesvete -sjever.
7	**26_212**		6.7.2026	**DAMIR KUNTIĆ**	4632	Vu**r**novec	Traži se informacija da li je predmetna čestica u obuhvatu UPU groblja Markovo Polje i koje je namjene.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetna čestica nalazi se izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta, unutar obuhvata Prostornog plana Grada Zagreba. Također, predmetna čestica se nalazi izvan granica Urbanističkog plana uređenja groblja Markovo Polje.
8	**26_213**		7.7.2026	**MARKO ANTUNOVIĆ**	1941, 1945/2, 1945/4	Sesvete Novo	Nastavno na djelomično prihvaćenu primjedbu, molim da se u Odluci o izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta izričito propiše da UPU Središta Sesveta (SGGZ 17 /99) danom stupanja na snagu predmetna Odluke stavlja van snage i prestaje važiti Odluka o donošenju UPU središta Sesveta (SGGZ 17 /99), te da se primjenjuju izravno odredbe GUP-a Sesveta, bez potrebe primjene ili usklađenja postojećeg UPU-a.	UPU-i	**Ne prihvaća se.**	Predloženo je u suprotnosti sa odredbama Zakona o prostornom uređenju kojima se navodi da se postupak izrade i donošenja prostornih planova na odgovarajući način primjenjuje na njihovo stavljanje izvan snage. Stoga donošenjem izmjena i dopuna GUP-a Sesveta formalno i proceduralno nije moguće staviti važeći UPU van snage. Međutim, izmjenama prijelaznih i završnih odredbi GUP-a za područja koja prema važećem UPU nisu u skladu s namjenom određenom ovim izmjenama i dopunama GUP-a, omogućit će se primjena članka 86.c GUP-a Sesveta.
9	**26_214**		7.7.2026	**MARKO ANTUNOVIĆ**	1941, 1945/2, 1945/4	Sesvete Novo	Prijelzanim i završnim odredbama navedeno je da je UPU središta Sesveta (SGGZ 17 /99) potrebno staviti van snage zakonom propisanom procedurom. Ukoliko se važeći i neusklađeni UPU središta Sesveta (SGGZ 17 /99) ne ukine Odlukom o donošenju (GUP-a), potrebno je propisati da se njegove odredbe koje nisu u skladu s novim GUP-om više ne primjenjuju. Do eventualnog usklađenja UPU-a trebalo bi primjenjivati odredbe GUP-a Sesveta. Stoga predlažem da se za područje moje nekretnine zahvati u prostoru provode neposredno na temelju GUP-a Sesveta.	UPU-i	**Ne prihvaća se.**	Predloženo je u suprotnosti sa odredbama Zakona o prostornom uređenju kojima se navodi da se postupak izrade i donošenja prostornih planova na odgovarajući način primjenjuje na njihovo stavljanje izvan snage. Stoga donošenjem izmjena i dopuna GUP-a Sesveta formalno i proceduralno nije moguće staviti važeći UPU van snage. Međutim, izmjenama prijelaznih i završnih odredbi GUP-a za područja koja prema važećem UPU nisu u skladu s namjenom određenom ovim izmjenama i dopunama GUP-a, omogućit će se primjena članka 86.c GUP-a Sesveta.
10	**26_215**		7.7.2026	**NADA ĐURAN**	1093	Sesvetski Kraljevec	Predlaže se prenamjena dijela predmetne čestice koja se nalazi u zoni zaštitne zelene površine (Z) u stambenu namjenu (S).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
11	**26_216**	1	7.7.2026	**E.C.L. Eurotrans Commerce Lines d.o.o.**	3076/1	Sesvete Novo	S obzirom na sve navedeno u prigovoru, a posebno na činjenicu da je zapadni dio čestice od cca 6000 m2 u potpunosti izgrađen i opremljen sa 7 legalnih zgrada iz 1990-ih godina, dok je ostatak od cca 10000 m2 u čistoj gospodarskoj zoni (G), Podnositelj prigovora traži: **1.** Da se za zapadni izgrađeni dio čestice u potpunosti odbaci predložena namjena Z3 (Javni park/hotel).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	1. Potez tematskih zona (Z3) u izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta planiran je nastavno na zaprimljene zahtjeve i prijedloge da se pri planiranju prostora uzme u obzir realitet stambenog naselja Novi Jelkovec, koje danas nije na odgovarajući način povezano sa središtem Sesveta, kao i na prijedloge proizišle iz Studije zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta, izrađene kao stručne podloge za ove izmjene GUP-a. Slijedom navedenog, stručni je stav izrađivača plana bio da se planira novi urbani potez tematskih zona (Z3), čija je svrha prometno, sadržajno, krajobrazno i tematsko povezivanje središta Sesveta s prostorom južno od željezničke pruge, uz istodobnu valorizaciju kulturno-povijesnog kontinuiteta prostora, evidentiranog kroz arheološko područje Sesvete – Rimska cesta.
11	**26_216**	2	7.7.2026	**E.C.L. Eurotrans Commerce Lines d.o.o.**	3076/1	Sesvete Novo	**2.** Da se kroz ove Izmjene i dopune GUP-a Sesvete cijela parcela u punom obuhvatu od 15938 m2 unificira i vrati u izvornu, čistu gospodarsku namjenu (G) kakva već postoji na istočnom dijelu parcele, sukladno stvarnom stanju na terenu i izgrađenoj strukturi.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	2. Planiranje "čiste" gospodarske namjene (G) na cijelom obuhvatu predmetne čestice ne omogućuje ostvarenje ciljeva i programskih polazišta ovih Izmjena i dopuna među kojima je i povezivanje zelenom infrastrukturom i integracije stambenog naselja Novi Jelkovec s ostatkom Sesveta. Gospodarske zone proizvodnog ili skladišnog karaktera u naravi generiraju teretni promet, ograđene posjede i prostorni diskontinuitet. Povezivanje isključivo javnim cestovnim koridorom unutar takvog industrijsko-poslovnog okruženja ne bi stvorilo siguran i krajobrazno ugodan ambijent pješacima. Planiranje javnih i društvenih, ugostiteljsko-turističkih i sportskih sadržaja stvara nužnu urbanu sponu i podiže kvalitetu života naselju, dok se zatečena prava postojećeg kompleksa štite omogućavanjem zadržavanja i rekonstrukcije postojećih građevina.
11	**26_216**	3	7.7.2026	**E.C.L. Eurotrans Commerce Lines d.o.o.**	3076/1	Sesvete Novo	**3.** Da se iz grafičkog i tekstualnog dijela plana u potpunosti briše planirana prometnica koja nema uporište u krovnom GUP-u, a koja protuzakonito i nefunkcionalno cijepa parcelu na dva dijela.	prometnica	**Ne prihvaća se.** **Nije predmet Plana.**	3. Predmetna prometnica "Ulica 8" planirana je Urbanističkim planom uređenja gospodarska zona Sesvete - sjever, a GUP-om Sesveta nije planirana već se nalazi u bruto zoni gospodarske namjene (G). Svrha te prometnice je osiguranje obveznog kolnog i infrastrukturnog pristupa preostalim neizgrađenim česticama unutar gospodarske zone. Predmetna ulica planirana je u trenutku dok su na terenu postojale zasebne čestice (k.č. 3089, 3090, 3091 k.o. Sesvete novo) koje su kasnijim imovinsko-pravnim radnjama objedinjene u današnju česticu 3076/1. Tvrdnja o neusklađenosti UPU-a jer planira prometnicu koja nije planirana GUP-om pogrešno je protumačena jer sukladno Zakonu o prostornom uređenju "prostornim planom lokalne razine užeg područja mogu se propisati stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru odnosno viši prostorni standardi od onih propisanih prostornim planom lokalne razine šireg područja, što se ne smatra neusklađenošću između prostornih planova." GUP Sesveta planira gradnju i uređenje osnovne ulične mreže, dok se UPU-ima moraju propisati detaljni uvjeti provedbe svih zahvata u prostoru obuhvata uključujući javnu prometnu i infrastrukturnu mrežu, karakteristične presjeke prometnica, javna parkirališta, javne garaže, stajališta za javni prijevoz, pješačke i biciklističke staze, građevine i objekte komunalne infrastrukture i sl.
11	**26_216**	4	7.7.2026	**E.C.L. Eurotrans Commerce Lines d.o.o.**	3076/1	Sesvete Novo	**4.** Da se u sklopu odredbi za izradu novog Urbanističkog plana uređenja (UPU) koji zahvaća česticu Podnositelja prigovora, izričito odredi da se k.č. br. 3076/1 k.o. Sesvete Novo u cijelom svom obuhvatu od 15938 m2 planira isključivo unutar čiste gospodarske namjene G, bez nametanja restriktivnih turističko-sportskih i sličnih podzona ili prometnica koje nemaju uporište u stvarnom stanju na terenu. Ukoliko izmjenjivač plana odbije zahtjeve iz ovog prigovora, Podnositelj prigovora će bez odgode pokrenuti postupak ocjene zakonitosti općeg akta pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, a istovremeno i parnični postupak za naknadu cjelokupne višemilijunske štete i izmakle dobiti pred nadležnim sudom.	UPU-i	**Ne prihvaća se.**	4. Zahtjev za izričitim planiranjem gospodarske namjene (G) na cijelom obuhvatu k.č. br. 3076/1 k.o. Sesvete Novo ne može se prihvatiti iz razloga koji su detaljno obrazloženi pod točkama 1., 2. i 3. Predloženo urbanističko rješenje Tematske zone (Z3) i popratne infrastrukturne mreže utemeljeno je na stručnim podlogama (Studija zelene infrastrukture), zaštiti kulturne baštine (arheološko područje) te planskom kontinuitetu (ograničenja iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete-sjever iz 2005. godine), te proizlazi iz Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a Sesveta kojom je kao jedan od primarnih ciljeva navedeno sljedeće: "*- prilagodba klimatskim promjenama povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, očuvanjem vodnih površina te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (Sesvetske šume, krajolik, vrijedni parkovi, vrtovi i drvoredi...) i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada kao jedne od sastavnica prilagodbe klimatskim promjenama te afirmacija arheološkog područja "Sesvete - trasa Rimske ceste", sukladno konzervatorskoj podlozi;*". Potrebno je istaknuti da je prostorno i urbanističko planiranje sukladno odredbama Ustava RH u djelokrugu jedinica lokalne samouprave, koje su dužne voditi računa o potrebama građana, ali i o cjelovitom i održivom razvoju cjelokupnog prostora. U tom je okviru Grad Zagreb ovlašten, kroz prostorne planove, utvrđivati namjenu prostora i uvjete njegova korištenja te razgraničavati različite namjene, pri čemu se takve odluke donose na temelju stručnih podloga, utvrđenih potreba i ciljeva prostornog razvoja.
12	**26_217**		7.7.2026	**IVAN KATANEC**	2059/71	Šašinovec	Traži se prenamjena presotalog dijela čestice u građevinsko zemljište.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se.** **Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetna čestica nalazi se izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta, unutar obuhvata Prostornog plana Grada Zagreba.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
13	**26_218**		7.7.2026	**VLADO BUDAK**	6445/6	Sesvete Novo	Predlažem da se predmetna čestica ponovno stručno razmotri te da se planska namjena uskladi sa stvarnim stanjem na terenu, njezinim prostornim kontekstom i kriterijima propisanima Prijedlogom GUP-a, s obzirom na to da trenutačna klasifikacija ne proizlazi iz vidljive funkcionalne šumske strukture niti iz dostupnih stručnih podloga. Dodatno ističem da ovakvo planske ograničenje u praksi znači da sam kao vlasnik dužan snositi troškove održavanja zemljišta, uz istodobno potpuno onemogućene njegovo razumno korištenje, bez da je razmjernost takvog ograničenja jasno stručnim razlozima obrazložena.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
14	**26_219**		7.7.2026	**CE-Z-AR Centar za reciklažu d.o.o.**			Primjedba na članak 38. i kartografski prikaz 3.a PROMETNA MREŽA Predlaže se usklađenje planiranog koridora Industrijske ceste s postojećim građevinskim pravcem izgrađenih objekata, odnosno pomicanje koridora prometnice na način da prati postojeću izgradnju. Duž Industrijske ceste nalazi se niz legalno izgrađenih objekata, a planirani koridor prometnice prema važećem prijedlogu nije usklađen s postojećim stanjem na terenu niti s građevinskim pravcem okolne izgradnje.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
15	**26_220**		8.7.2026	**VIŠNJICA DIZDAR HORVAT**	6345/1, 6346/1	Sesvete Novo	Traži se prenamjena preostalog dijela čestice iz zaštitne zelene površine (Z) u stambenu namjenu (S).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
16	**26_221**		8.7.2026	**FRANJO PREGOREC**	4024	Sesvetski Kraljevec	Zahtijeva se prestanak daljnje zloupotrebe privatnog puta: Da se kroz odredbe GUP-a strogo zabrani bilo kakvo daljnje povezivanje novih građevinskih parcela na k.č.br. 4024 k.o. Sesvetski Kraljevec, sve dok se ne osigura adekvatna javno-prometna površina propisane zakonske širine (minimalno 5,5 metara s okretištem za interventna vozila). Da se za sve okolne čestice koje koriste ovaj put drastično smanje urbanistički koeficijenti izgradnje kako bi se zaustavila daljnja divlja i nesigurna urbanizacija ovog dijela Sesvetskog Kraljevca.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
17	**26_222**		8.7.2026	**FRANJO PREGOREC**	4024	Sesvetski Kraljevec	Zahtijeva se prestanak daljnje zloupotrebe privatnog puta: Da se kroz odredbe GUP-a strogo zabrani bilo kakvo daljnje povezivanje novih građevinskih parcela na k.č.br. 4024 k.o. Sesvetski Kraljevec, sve dok se ne osigura adekvatna javno-prometna površina propisane zakonske širine (minimalno 5,5 metara s okretištem za interventna vozila). Da se za sve okolne čestice koje koriste ovaj put drastično smanje urbanistički koeficijenti izgradnje kako bi se zaustavila daljnja divlja i nesigurna urbanizacija ovog dijela Sesvetskog Kraljevca.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
18	**26_223**		9.7.2026	**ALFA NEKRETNINE d.o.o.**	8100, 8101, 8102	Sesvetski Kraljevec	Traži se: - da se predmetne čestice u cijelosti uključe u granice građevinskog područja naselja Sesvetski Kraljevec, sukladno namjeni predviđenoj za neposredno susjedne čestice (8103/2, 8103/3, 8103/4); - da se za navedene čestice odredi građevinska namjena koja odgovara pretežitoj namjeni okolnog, već formiranog građevinskog područja (stambena odnosno mješovita namjena), a sve u cilju racionalnog, ujednačenog i planski utemeljenog uređenja ovog dijela naselja.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetne čestice se nalaze izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta. Prema Zakonu o prostornom uređenju građevinska područja i granica GUP-a Sesveta određuju se Prostornim planom Grada Zagreba, planom područne (regionalne) razine odnosno planom višeg reda te ih u ovom postupku i na ovoj razini nije moguće mijenjati budući da GUP kao plan niže razine mora biti usklađen s Prostornim planom Grada Zagreba.
19	**26_224**		9.7.2026	**MARKO PAVLOVIĆ**	6740, 6739/1	Sesvetski Kraljevec	Traži se prenamjena poljoprivrednog u građevinsko zemljište.	ostale prenamjene	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Napominje se da se predmetne čestice nalaze u zoni mješovite namjene te je prijedlogom izmjena i dopuna GUP-a Sesveta za javnu raspravu predloženo ukidanje obveze donošenja Urbanističkog plana uređenja S. Selnica - S.Sela zbog koje se prema trenutno važećem planu nije moglo pristupiti gradnji.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
20	**26_225**		9.7.2026	**TIHOMIR BOŽIĆ**	3394	Sesvete Novo	Molim izmjenu plana da se ucrtana prometnica pomakne prema zapadu na granicu međe u odnosu na česticu 3394. Tako da zapadna strana navedene čestice ostane netaknuta osobito iz razloga jer tu postoji legalizirani stambeni objekt i gospodarske zgrade.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
21	**26_226**		9.7.2026	**MARIJA BENČAK**	6346/1	Sesvete Novo	Traži se prenamjena preostalog dijela čestice iz zaštitne zelene površine (Z) u stambenu namjenu (S).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
22	**26_227**		10.7.2026	**ANA KURJAK**	4053, 4052, 4051, 4054, 4056, 4057, 4058, 4059, 4060, 4061, 4062, 4077 /1	Sesvete Novo	Traži se prenamjena predmetnih čestica iz zaštitne zelene površine (Z) u stambenu namjenu (S).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
23	**26_228**		10.7.2026	**JEKA MAROVIĆ**	2142/1	Sesvete Novo	Traži se prenamjena predmetne čestice u stambenu namjenu (S).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
24	**26_229**		10.7.2026	**AUTOKUĆA HABEK D.O.O.**	979, 984, 985, 986	Sesvetski Kraljevec	Molimo da se predmetne čestice odrede kao površine poslovne namjene (K) jer smatramo da poslovna namjena (K) predstavlja primjerenije plansko rješenje za postojeći poslovni kompleks i njegov budući razvoj.	ostale prenamjene	**Ne prihvaća se.**	Iako se člankom 10. Odluke o donošenju (Mješovita namjena - M) ne navodi eksplicitno izložbeno-prodajni prostor, trgovačka i uslužna namjena je omogućena, a istovremeno djelatnost koja se na predmetnim česticama obavlja nije onemogućena. Zbog navedenog smatramo da tražena prenamjena nije potrebna. Mješovita namjena predstavlja primjereniju namjenu predmetnom okruženju individualnih obiteljskih građevina i dugoročno nudi više razvojnih mogućnosti.
25	**26_230**		10.7.2026	**GAŠPARIĆ ANKA (u ime više podnositelja)**	6540, 6539, 6538/1	Sesvetski Kraljevec	Pristajemo na otkup dijelova čestica za potrebe realizacija planirane prometnice ali tražimo: 1. Prenamjenu preostalog dijela naših triju parcela (izvan koridora ceste) iz zelene zone (Z) u građevinsku zonu - stambenu namjenu (S). 2. Korekciju granice građevinskog područja na način da se nova građevinska zona formira odmah uz planirani ulični koridor.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne prihvaća se.**	Zadržava se stručni stav kojim se ne prihvaća predložena prenamjena zaštitinih zelenih površina (Z) u stambenu namjenu (S). Tražena prenamjena nije u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a Sesveta (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima u članku 6. koji se posebno odnose na prilagodbu klimatskim promjenama povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, očuvanjem vodnih površina te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (Sesvetske šume, krajolik, vrijedni parkovi, vrtovi i drvoredi...) i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
26	**26_231**		10.7.2026	**MARIJO MATIĆ**	3047/1	Sesvete Novo	Traži se prenamjena iz gospodarske (G) u mješovitu namjenu (M) zbog nedostatne površine čestice za formiranje građevne čestice u građevinskoj namjeni. Naš cilj je korištenje postojeće lokacije za obavljanje gospodarske djelatnosti – autosalona, bez nove izgradnje.	ostale prenamjene	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
27	**26_232**		10.7.2026	**BOŽICA KOZINA**	6586	Sesvete Novo	Na djelomično prihvaćenu moju primjedbu za k.č.br.6586 k .o. Sesvete Novo u prvoj javnoj raspravi za Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Sesveta dajem svoje primjedbe. U vezi utvrđenja da potez čestica ne ostvaruje neposredni pristup na prometnu površinu moram istaknuti da je temeljem Rješenja Općinskog suda u Sesvetama posl.br. P-95/2023-25 od 17 travnja 2025., po vođenom sudskom sporu, odobren pristup za k.č. 6585 k.o. Sesvete Novo na javnu prometnu površinu preko k.č. br. 6584 i 6585. k.o. Sesvete Novo. Što se tiče napomene da je potez čestica smješten na padini nedaleko koje je evidentirana klizište, činjenica je da je samo cca 1/3 čestice na površini padine koja je i prije bila kao zelena površina. Nadalje, ovim Prijedlogom izmjena i dopuna GUP-a Sesveta susjedne k.č. 6585 i 6584 ostale su kao i prije u zoni stambene namjene S. Stoga tražim da se i k.č. br. 6586 zadrži u istovjetnom statusu, tj. da veći dio ravne površine bude u stambenoj namjeni S.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Zadržava se stručni stav da predmetni potez čestica (6586, 6587/1, 6587/2, 6599 i 6598 k.o. Sesvete Novo) nema preduvjete za realizaciju stambene namjene jer se nalazi na padini u blizini evidentiranog klizišta te nema osiguran pristup na prometnu površinu sukladno uvjetima Plana. Utvrđeno pravo služnosti u širini od 3,0 m na pojedinim česticama, koje se koristilo za pristup do poljoprivrednih površina, u imovinsko-pravnom smislu ne predstavlja adekvatan pristup građevinskoj čestici u urbanističkom smislu. U članku 38. stavku 17. GUP-a je izričito propisano da pristup preko površine na kojoj je osnovano pravo služnosti mora biti najmanje širine 3,5 m za kolni i pješački promet, najveće duljine 50 m, te da se na njega mogu priključiti najviše dvije individualne stambene građevine. Budući da se radi o potezu čestica duljine oko 100 m s više različitih vlasnika, zadržavanje stambene namjene putem instituta služnosti na ovoj mikrolokaciji nije stručno prihvatljivo. Nadalje, predmetna lokacija identificirana je kao kontaktno područje nestabilnog tla na temelju službene Detaljne inženjerskeogeološke karte „Podsljemenske urbanizirane zone" (DIGK - Faza 1), unutar koje je locirano i evidentirano klizište broj 1151. Navedeni se čimbenici sagledavaju zajedno, na temelju službenih podataka i stručnih podloga, pa se plansko rješenje ne izvodi isključivo iz pojedinačnog uvjeta vezanog uz klizište, već iz njihova zbirnog učinka na predmetnom prostoru.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
28	**26_233**		10.7.2026	**ANĐELKO TELINEC**	6599	Sesvete Novo	Traži se zadržati postojeći status prema važećem GUP-u Sesveta, jer je čestica cijelom površinom na ravnom terenu, ne blizu klizišta, a pristup na prometnu površinu je na 80m udaljenosti.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Zadržava se stručni stav da predmetni potez čestica (6586, 6587/1, 6587/2, 6599 i 6598 k.o. Sesvete Novo) nema preduvjete za realizaciju stambene namjene jer se nalazi na padini u blizini evidentiranog klizišta te nema osiguran pristup na prometnu površinu sukladno uvjetima Plana. Utvrđeno pravo služnosti u širini od 3,0 m na pojedinim česticama, koje se koristilo za pristup do poljoprivrednih površina, u imovinsko-pravnom smislu ne predstavlja adekvatan pristup građevinskoj čestici u urbanističkom smislu. U članku 38. stavku 17. GUP-a je izričito propisano da pristup preko površine na kojoj je osnovano pravo služnosti mora biti najmanje širine 3,5 m za kolni i pješački promet, najveće duljine 50 m, te da se na njega mogu priključiti najviše dvije individualne stambene građevine. Budući da se radi o potezu čestica duljine oko 100 m s više različitih vlasnika, zadržavanje stambene namjene putem instituta služnosti na ovoj mikrolokaciji nije stručno prihvatljivo. Nadalje, predmetna lokacija identificirana je kao kontaktno područje nestabilnog tla na temelju službene Detaljne inženjerskeogeološke karte „Podsljemenske urbanizirane zone" (DIGK - Faza 1), unutar koje je locirano i evidentirano klizište broj 1151. Navedeni se čimbenici sagledavaju zajedno, na temelju službenih podataka i stručnih podloga, pa se plansko rješenje ne izvodi isključivo iz pojedinačnog uvjeta vezanog uz klizište, već iz njihova zbirnog učinka na predmetnom prostoru.
29	**26_234**		10.7.2026	**JOSIP BENČAK**	6354/1	Sesvete Novo	Traži se prenamjena preostalog dijela čestice iz zaštitne zelene površine (Z) u stambenu namjenu (S).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
30	**26_235**		10.7.2026	**HRVATSKI CRVENI KRIŽ**	4168 i dr.	Sesvete Novo	Uz uvažavanje prihvaćenog dijela primjedbe, Hrvatski Crveni križ i nadalje stoji kod prvotna iznesene primjedbe koju ovim putem ponavljamo u cijelosti. Naime, svjesni smo da se ispod VN dalekovoda ne smije graditi u koridoru 20m, ali navedeni prostor bi u sklopu Nacionalnog centra isključivo služio kao manipulativni prostor za privremene montažno-demontažne građevine za distribuciju robe i opreme u slučaju elementarnih nepogoda, čime se u potpunosti isključuje mogućnost građenja građevinskih objekata. Stoga, molimo da se odobrena izmjena odnosi i na česticu k.č.br. 4168 k.o. Sesvete Novo i na dijelove užih čestica istočno od nje.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne prihvaća se.**	Zadržava se stručni stav da prenamjena k.č.br. 4168 k.k. Sesvete Novo u zonu za gradnju nije prihvatljiva zbog dalekovoda VN 110 koji se nalazi u neposrednoj blizini predmetne čestice. Stup dalekovoda postavljen je na udaljenosti od 9 m od sjeverne granice čestice što predstavlja opasnost i za montažno-demontažne građevine. Zakon o gradnji člankom 87. određeni su posebni slučajevi građenja u okolnostima prirodnih nepogoda ili ratnih i drugih razaranja.
31	**26_236**		13.7.2026	**RUŽA TOKIĆ**	3077/1	Sesvete Novo	Traži se da predmetna čestica zadrži u postojećoj gospodarskoj zoni, odnosno da se iz Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana ukloni predložena prenamjena u zelenu površinu (Z3).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Potez tematskih zona (Z3) u izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta planiran je nastavno na zaprimljene zahtjeve i prijedloge da se pri planiranju prostora uzme u obzir realitet stambenog naselja Novi Jelkovec, koje danas nije na odgovarajući način povezano sa središtem Sesveta, kao i na prijedloge proizišle iz Studije zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta, izrađene kao stručne podloge za ove izmjene GUP-a. Studijom je, među ostalim, predloženo povećanje udjela prirodnog terena i uspostava kontinuiranog poteza od središta Sesveta prema Sesvetskim šumama. Slijedom navedenog, stručni je stav izrađivača plana bio da se planira novi urbani potez tematskih zona (Z3), čija je svrha prometno, sadržajno, krajobrazno i tematsko povezivanje središta Sesveta s prostorom južno od željezničke pruge, uz istodobnu valorizaciju kulturno-povijesnog kontinuiteta prostora, evidentiranog kroz arheološko područje Sesvete – Rimska cesta. Pritom je važno naglasiti da se ovim rješenjem načelno prenosi u GUP već postojeće plansko rješenje iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba" 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). Tim je planom u zonama gospodarske namjene, u kazetama G-21 i G-29 (koje se uglavnom podudaraju s planiranim potezom Z3), dopuštena gradnja isključivo građevina i sadržaja ugostiteljske i turističke namjene, tehnoloških parkova i hotela te površina i građevina za sport i rekreaciju kao i parkovnih površina, dok druge vrste gospodarskih građevina tim planom nisu predviđene. Stoga, u odnosu na zatečene građevine i postojeće plansko rješenje (UPU) na predmetnom prostoru, ovim izmjenama GUP-a ne nastaje bitno novo plansko ograničenje odnosno mogućnost gradnje, već se u GUP prenose i integriraju namjene koje su na tom području već godinama utvrđene važećim UPU-om.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
32	**26_237**		13.7.2026	**MIRKO SESAR**	6585, 6586, 6587/1, 6587/2, 6598 i 6599	Sesvete Novo	Traži se zadržavanje planskog statusa predmetnih čestica (potez Badelov brijeg, Staro Brestje), prema važećem Generalnom urbanističkom planu Sesveta te prigovor protiv prenamjene navedenog poteza čestica u zaštitnu zelenu površinu (Z). Predloženo plansko rješenje smatram nezakonitim jer nije utemeljeno na objektivno i stručno utvrđenim činjenicama, jer je u izravnoj suprotnosti s odgovorom nositelja izrade na primjedbu prihvaćenu u prvoj javnoj raspravi te jer predstavlja nerazmjerno ograničenje ustavom zajamčenog prava vlasništva.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Uvodno se napominje kako je u Izvješću o javnoj raspravi, uslijed obrade višekratnih podnesaka istog podnositelja za različite lokacije, došlo do pogreške u unošenju podataka unutar tablice. Primjedbi pod Klasom 350-02/26-008/2, Ur. broj 52, nenamjerno je pridružen stručni stav i obrazloženje koji pripadaju primjedbi istog podnositelja pod Ur. brojem 51. Pogreška je vidljiva i u sažetku primjedbe gdje se navodi namjena javni park (Z1) što nije povezano s primjedbom pod ur. brojem 52. Ispravan odgovor trebao je glasiti da se predmetni potez prenamjenjuje iz zone Sesvetskih šuma (Z2) u zaštitnu zelenu površinu (Z). Postupanje u grafičkom dijelu plana provedeno je ispravno. Navedeno se ispravlja II. Dopunom Izvješća o javnoj raspravi i Izvješćem o ponovnoj javnoj raspravi radi očuvanja zakonitosti planskih rješenja. Slijedom navedenog, zadržava se stručni stav da u skladu s ciljevima izrade plana navedenima u Odluci o izradi te zaključcima stručnog dokumenta „Studija zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta“ predmetni potez čestica (6586, 6587/1, 6587/2, 6599 i 6598 k.o. Sesvete Novo) bude planiran kao dio sustava zelene infrastrukture dodatno uzimajući u obzir činjenicu da ovaj potez nema preduvjete za realizaciju stambene namjene jer se nalazi na padini u blizini evidentiranog klizišta te nema osiguran pristup na prometnu površinu sukladno uvjetima Plana. Utvrđeno pravo služnosti u širini od 3,0 m na pojedinim česticama, koje se koristilo za pristup do poljoprivrednih površina, u imovinsko-pravnom smislu ne predstavlja adekvatan pristup građevinskoj čestici u urbanističkom smislu. U članku 38. stavku 17. GUP-a je izričito propisano da pristup preko površine na kojoj je osnovano pravo služnosti mora biti najmanje širine 3,5 m za kolni i pješački promet, najveće duljine 50 m, te da se na njega mogu priključiti najviše dvije individualne stambene građevine. Budući da se radi o potezu čestica duljine oko 100 m s više različitih vlasnika, zadržavanje stambene namjene putem instituta služnosti na ovoj mikrolokaciji nije stručno prihvatljivo. Po pitanju navoda o povredi ustavnih prava vlasništva i načela razmjernosti ističemo da je prostorno i urbanističko planiranje sukladno odredbama Ustava RH u djelokrugu jedinica lokalne samouprave, koje su dužne voditi računa o potrebama građana, ali i o cjelovitom i održivom razvoju cjelokupnog prostora. U tom je okviru Grad Zagreb ovlašten, kroz prostorne planove, utvrđivati namjenu prostora i uvjete njegova korištenja te razgraničavati različite namjene, pri čemu se takve odluke donose na temelju stručnih podloga, utvrđenih potreba i ciljeva prostornog razvoja.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
33	**26_238**	1	13.7.2026	**ANDRIJA BELJAN**	6585, 6586, 6587/1, 6587/2, 6598 i 6599	Sesvete Novo	Traži se: 1. da se u konačnom prijedlogu Izmjena i dopuna GUP-a Sesveta za sve čestice predmetnog poteza - k.č.br. 6585, 6586, 6587/1, 6587/2, 6598 i 6599, sve k.o. Sesvete Novo - zadrži planski status prema važećem GUP-u Sesveta, sukladno već prihvaćenoj primjedbi ur. br. 52 iz prve javne rasprave;	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	**1.** Uvodno se napominje kako je u Izvješću o javnoj raspravi, uslijed obrade višekratnih podnesaka istog podnositelja za različite lokacije, došlo do pogreške u unošenju podataka unutar tablice. Primjedbi pod Klasom 350-02/26-008/2, Ur. broj 52, nenamjerno je pridružen stručni stav i obrazloženje koji pripadaju primjedbi istog podnositelja pod Ur. brojem 51. Pogreška je vidljiva i u sažetku primjedbe gdje se navodi namjena javni park (Z1) što nije povezano s primjedbom pod ur. brojem 52. Ispravan odgovor trebao je glasiti da se predmetni potez prenamjenjuje iz zone Sesvetskih šuma (Z2) u zaštitnu zelenu površinu (Z). Postupanje u grafičkom dijelu plana provedeno je ispravno. Navedeno se ispravlja II. Dopunom Izvješća o javnoj raspravi i Izvješćem o ponovnoj javnoj raspravi radi očuvanja zakonitosti planskih rješenja. Slijedom navedenog, zadržava se stručni stav da u skladu s ciljevima izrade plana navedenima u Odluci o izradi te zaključcima stručnog dokumenta „Studija zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta“ predmetni potez čestica (6586, 6587/1, 6587/2, 6599 i 6598 k.o. Sesvete Novo) bude planiran kao dio sustava zelene infrastrukture dodatno uzimajući u obzir činjenicu da ovaj potez nema preduvjete za realizaciju stambene namjene jer se nalazi na strmom terenu u blizini evidentiranog klizišta te nema osiguran pristup na prometnu površinu sukladno uvjetima Plana.
33	**26_238**	2					2. podredno, da se izradi i javno objavi: (a) geotehnički elaborat za predmetnu mikrolokaciju s točnom identifikacijom navodnog klizišta i izvorom njegove evidencije. (b) analizu pristupa poteza čestica na prometnu površinu,			**2.** U odnosu na podredne zahtjeve za izradom posebnih elaborata i analiza za predmetnu mikrolokaciju, napominje se sljedeće: **(a) i (b)** U prostornom planu lokalne razine šireg područja kao što je GUP Sesveta, plansko rješenje za predmetnu mikrolokaciju rezultat je cjelovitog (integralnog) sagledavanja niza prostornih čimbenika, a ne izdvojene ocjene pojedinačnog uvjeta. Pri utvrđivanju planskih rješenja i mjera zaštite uzeta je u obzir blizina evidentiranog klizišta u širem kontaktnom području (klizište br. 1151, evidentirano Detaljnom inženjerskogeološkom kartom „Podsljemenske urbanizirane zone" – DIGK, Faza 1), ali i potrebe planiranja sustava zelene infrastrukture urbanog područja, topografske značajke terena, postojeća izgrađena prometna i infrastrukturna mreža te mogućnost pristupa predmetnoj skupini čestica. Utvrđeno pravo služnosti u širini od 3,0 m na pojedinim česticama, koje se koristilo za pristup do poljoprivrednih površina, u imovinsko-pravnom smislu ne predstavlja adekvatan pristup građevinskoj čestici u urbanističkom smislu. U članku 38. stavku 17. GUP-a je izričito propisano da pristup preko površine na kojoj je osnovano pravo služnosti mora biti najmanje širine 3,5 m za kolni i pješački promet, najveće duljine 50 m, te da se na njega mogu priključiti najviše dvije individualne stambene građevine. Budući da se radi o potezu čestica duljine oko 100 m s više različitih vlasnika, zadržavanje stambene namjene putem instituta služnosti na ovoj mikrolokaciji nije stručno prihvatljivo. Navedeni se čimbenici sagledavaju zajedno, na temelju službenih podataka i stručnih podloga, pa se plansko rješenje ne izvodi isključivo iz pojedinačnog uvjeta vezanog uz klizište, već iz njihova zbirnog učinka na predmetnom prostoru. U tom kontekstu ne postoji zakonska obveza ni urbanistička praksa izrade pojedinačnih geotehničkih i prometnih elaborata na razini jedne katastarske čestice, a niti bi se, u slučaju da takav elaborat postoji, plansko rješenje temeljilo isključivo na njemu s obzirom na to da se planerska odluka za predmetno područje donosi integralno, na temelju cjelokupnog sagledavanja svih relevantnih prostornih čimbenika, ne sukladno pojedinačnom elaboratu izrađenom za jednu česticu.
33	**26_238**	3					2. podredno, da se izradi i javno objavi: (c) analizu javnih potreba za zaštitnim zelenilom na mikrolokaciji s prikazom razmotrenih alternativnih lokacija te (d) obrazloženje zašto se cilj ne može ostvariti blažom mjerom od potpunog oduzimanja građevinske namjene; 3. da se nositelj izrade očituje o proturječnosti Izvješća o javnoj raspravi u odnosu na predmetnu česticu (potpuno prihvaćanje primjedbe ur. br. 52 nasuprot djelomičnom prihvaćanju primjedbi ur. br. 89 i 26 _ 159), da obrazloži zašto prihvaćena primjedba nije provedena u prijedlogu plana za ponovnu javnu raspravu te da navede u kojem su dokumentu, kada i na temelju koje stručne podloge razlozi pristupa i klizišta prvi put utvrđeni kao osnova planskog rješenja; 4. da se sukladno članku 106. Zakona o prostornom uređenju dostavi pisana obavijest s obrazloženjem razloga neprihvaćanja, odnosno djelomičnog prihvaćanja, radi eventualnog korištenja pravnih sredstava.			**2. (c) i (d)** Analiza javnih potreba za zelenilom i definiranje višeg stupnja zaštite provedeni su cjelovito kroz službeni stručni dokument – Studiju zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta (mjera 4.1.b „Definiranje većeg stupnja zaštite za šumska područja”). Upravo uvažavajući povijesni karakter lokacije (nekadašnji vinogradi i voćnjaci) i tražeći najblažu moguću mjeru zaštite prostora, primjedbe su djelomično uvažene tako što je zona iz prvotno predložene Sesvetske šume (Z2) prenamijenjena u zaštitnu zelenu površinu (Z). Time je vlasnicima omogućeno daljnje posjedovanje i korištenje zemljišta u svrhu privatnih vrtova, voćnjaka ili vinograda, ali je isključena mogućnost intenzivne stambene gradnje koja bi mogla imati negativan utjecaj na prostornu održivost, ekološku ravnotežu i geotehničku stabilnost šireg područja Badelovog brijega. Navedeno postupanje u skladu je s ciljevima prostornog uređenja utvrđenim Zakonom o prostornom uređenju. Na ovaj način ostvaruje se prostorna održivost kroz racionalno korištenje i očuvanje kapaciteta prostora, dok se ograničavanjem intenzivne izgradnje u području s utvrđenim geomorfološkim ograničenjima razumno štite prirodni resursi i preventivno smanjuje izloženost rizicima, čime se ujedno doprinosi sigurnom i funkcionalnom životnom okruženju. **3.** Obrazloženo pod točkom 1. i 2. **4.** Traženo postupanje je utvrđeno citiranim člankom Zakona i provodi se kao redoviti postupak.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
34	**26_239**		13.7.2026	**Odvjetničko društvo KRPAN & PARTNERI d.o.o. u ime MARKO-USLUGE NEKRETNINE d.o.o.**	3080/1, 3081/1, 3081/3 i 3081/4	Sesvete Novo	Podnositelj predlaže da se predmetne nekretnine izuzmu iz planirane zone (Z3) te da se za iste zadrži postojeća gospodarska namjena (G), odnosno podredno da se razmotri njihova prenamjena u mješovitu zonu (M).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Potez tematskih zona (Z3) u izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta planiran je nastavno na zaprimljene zahtjeve i prijedloge da se pri planiranju prostora uzme u obzir realitet stambenog naselja Novi Jelkovec, koje danas nije na odgovarajući način povezano sa središtem Sesveta, kao i na prijedloge proizišle iz Studije zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta, izrađene kao stručne podloge za ove izmjene GUP-a. Slijedom navedenog, stručni je stav izrađivača plana bio da se planira novi urbani potez tematskih zona (Z3), čija je svrha prometno, sadržajno, krajobrazno i tematsko povezivanje središta Sesveta s prostorom južno od željezničke pruge, uz istodobnu valorizaciju kulturno-povijesnog kontinuiteta prostora, evidentiranog kroz arheološko područje Sesvete – Rimska cesta. Pritom je važno naglasiti da se ovim rješenjem u GUP u bitnome prenosi već postojeće plansko rješenje iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba“ 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). Tim je planom u zonama gospodarske namjene, u kazetama G-21 i G-29 (koje se uglavnom podudaraju s planiranim potezom Z3), dopuštena gradnja isključivo građevina i sadržaja ugostiteljske i turističke namjene, tehnoloških parkova i hotela te površina i građevina za sport i rekreaciju kao i parkovnih površina, dok druge vrste gospodarskih građevina tim planom nisu predviđene. Stoga, u odnosu na zatečene građevine i postojeće plansko rješenje (UPU) na predmetnom prostoru, ovim izmjenama GUP-a ne nastaje bitno novo plansko ograničenje odnosno mogućnost gradnje, već se u GUP prenose i integriraju namjene koje su na tom području već godinama utvrđene važećim UPU-om. Navodi o neusklađenosti s Prostornim planom Grada Zagreba (PPGZ) nisu osnovani jer je u članku 8. PPGZ-a pod 3. Uvjeti smještaja gospodarskih sadržaja u prostoru navedeno: "*Točne granice obuhvata, detaljna namjena, tipologija i način gradnje gospodarskih građevina unutar granica područja za koja se izrađuju GUP grada Zagreba i GUP Sesveta, shematski prikazanih ovim prostornim planom kao gospodarski sadržaji na većim površinama ili pojedinačni gospodarski sadržaji, odredit će se GUP-om grada Zagreba i GUP-om Sesveta* ." Potrebno je istaknuti da je prostorno i urbanističko planiranje sukladno odredbama Ustava RH u djelokrugu jedinica lokalne samouprave, koje su dužne voditi računa o potrebama građana, ali i o cjelovitom i održivom razvoju cjelokupnog prostora. U tom je okviru Grad Zagreb ovlašten, kroz prostorne planove, utvrđivati namjenu prostora i uvjete njegova korištenja te razgraničavati različite namjene, pri čemu se takve odluke donose na temelju stručnih podloga, utvrđenih potreba i ciljeva prostornog razvoja.
35	**26_240**		13.7.2026	**FRANJO KOŠČEVIĆ i drugi**	2887, 2886, 2896, 2895	Sesvete Novo	Protivimo se prenamjeni iz gospodarske zone (K) u zaštitnu zelenu površinu (Z). Predlažemo da predmetne katastarske čestice ostanu u poslovnoj namjeni (K) kako je planirano GUP-om Gospodarske zone Sesvete - sjever, budući da su čestice koje graniče sa našom ostale u gospodarskoj zoni i nisu dirane (2898, 2901/1).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
36	**26_241**		13.7.2026	**JOSIP I ANĐELKO TELINEC**	2907, 2884/2	Sesvete Novo	Protivimo se prenamjeni iz gospodarske zone (K) u zaštitnu zelenu površinu (Z). Predlažemo da predmetne katastarske čestice ostanu u poslovnoj namjeni (K) kako je planirano GUP-om Gospodarske zone Sesvete - sjever, budući da su čestice koje graniče sa našom ostale u gospodarskoj zoni i nisu dirane (2884/1, 2912/2).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
37	**26_243**		13.7.2026	**DALIPOVCI ELJMAZ**	4094	Sesvete Novo	Traži se prenamjena predmetne čestice u građevinsko zemljište.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
38	**26_244**		13.7.2026	**KATICA MIKOVIĆ**	508/2, 508/3	Sesvetski Kraljevec	Nova prometnica je predviđena kroz parcele 508/2 i 508/3 koje se nalaze s desne strane potoka (k.č. 9869), a s lijeve strane potoka ima već postojeća prometnica (Voćinska ulica, k.č. 9709/1). Nije mi jasno zašto bi se sada gradila nova prometnica kroz privatnu česticu na samo 10m od već postojeće prometnice.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
39	**26_245**		13.7.2026	**RUŽA TOKIĆ**	3077/1	Sesvete Novo	Traži se da predmetna čestica zadrži u postojećoj gospodarskoj zoni, odnosno da se iz Prijedloga izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana ukloni predložena prenamjena u zelenu površinu (Z3).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Potez tematskih zona (Z3) u izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta planiran je nastavno na zaprimljene zahtjeve i prijedloge da se pri planiranju prostora uzme u obzir realitet stambenog naselja Novi Jelkovec, koje danas nije na odgovarajući način povezano sa središtem Sesveta, kao i na prijedloge proizišle iz Studije zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta, izrađene kao stručne podloge za ove izmjene GUP-a. Studijom je, među ostalim, predloženo povećanje udjela prirodnog terena i uspostava kontinuiranog poteza od središta Sesveta prema Sesvetskim šumama. Slijedom navedenog, stručni je stav izrađivača plana bio da se planira novi urbani potez tematskih zona (Z3), čija je svrha prometno, sadržajno, krajobrazno i tematsko povezivanje središta Sesveta s prostorom južno od željezničke pruge, uz istodobnu valorizaciju kulturno-povijesnog kontinuiteta prostora, evidentiranog kroz arheološko područje Sesvete – Rimska cesta. Pritom je važno naglasiti da se ovim rješenjem načelno prenosi u GUP već postojeće plansko rješenje iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba“ 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). Tim je planom u zonama gospodarske namjene, u kazetama G-21 i G-29 (koje se uglavnom podudaraju s planiranim potezom Z3), dopuštena gradnja isključivo građevina i sadržaja ugostiteljske i turističke namjene, tehnoloških parkova i hotela te površina i građevina za sport i rekreaciju kao i parkovnih površina, dok druge vrste gospodarskih građevina tim planom nisu predviđene. Stoga, u odnosu na zatečene građevine i postojeće plansko rješenje (UPU) na predmetnom prostoru, ovim izmjenama GUP-a ne nastaje bitno novo plansko ograničenje odnosno mogućnost gradnje, već se u GUP prenose i integriraju namjene koje su na tom području već godinama utvrđene važećim UPU-om.
40	**26_246**		13.7.2026	**JERKOVIĆ LJILJANA**	1448/7, 1448/4, 1501/5, 1501/6, 1501/7, 1501/8	Vugrovec	Traži se prenamjena predmetnih čestica u građevinsko područje (gospodarsku ili stambeno-poslovnu djelatnost, te stambenu namjenu).	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetne čestice se nalaze izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta, unutar obuhvata Prostornog plana Grada Zagreba.
41	**26_247**		13.7.2026	**DRAGICA OREŠIĆ**	6586	Sesvete Novo	Traži se da se predmetna čestica zadrži u stambenoj namjeni (S) prema važećem GUP-u jer se radi o kvalitetnoj građevinskoj parceli.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Zadržava se stručni stav da predmetni potez čestica (6586, 6587/1, 6587/2, 6599 i 6598 k.o. Sesvete Novo) nema preduvjete za realizaciju stambene namjene jer se nalazi na padini u blizini evidentiranog klizišta te nema osiguran pristup na prometnu površinu sukladno uvjetima Plana. Utvrđeno pravo služnosti u širini od 3,0 m na pojedinim česticama, koje se koristilo za pristup do poljoprivrednih površina, u imovinsko-pravnom smislu ne predstavlja adekvatan pristup građevinskoj čestici u urbanističkom smislu. U članku 38. stavku 17. GUP-a je izričito propisano da pristup preko površine na kojoj je osnovano pravo služnosti mora biti najmanje širine 3,5 m za kolni i pješački promet, najveće duljine 50 m, te da se na njega mogu priključiti najviše dvije individualne stambene građevine. Budući da se radi o potezu čestica duljine oko 100 m s više različitih vlasnika, zadržavanje stambene namjene putem instituta služnosti na ovoj mikrolokaciji nije stručno prihvatljivo. Nadalje, predmetna lokacija identificirana je kao kontaktno područje nestabilnog tla na temelju službene Detaljne inženjerskeogeološke karte „Podsljemenske urbanizirane zone” (DIGK - Faza 1), unutar koje je locirano i evidentirano klizište broj 1151. Navedeni se čimbenici sagledavaju zajedno, na temelju službenih podataka i stručnih podloga, pa se plansko rješenje ne izvodi isključivo iz pojedinačnog uvjeta vezanog uz klizište, već iz njihova zbirnog učinka na predmetnom prostoru.
42	**26_248**	1	13.7.2026	**TOMO TUDEK**	5825/1	Sesvete	1. Traži da se odustane od prenamjene zemljišta iz građevinskog u zelenu zonu u obliku zelenog tračnog pojasa uz postojeću potočnu obalu.	protivljenje prijedlogu PJR	**Ne prihvaća se.**	1. Zadržava se plansko rješenje poteza zaštitnog zelenila uz potok Vuger radi usklađenja s mjerama očuvanja i zaštite krajobaznih i prirodnih vrijednosti određenih člankom 75. GUP-a Sesveta kojima se određuje čuvanje doline potoka u cijelosti s maksimalnom zaštitom od gradnje, očuvanje prirodnog krajobraza i krajobrzanih elemenata. Uvođenjem poteza zaštitnog zelenila (Z) ublažava se kontradikcija u planskoj dokumentaciji u kojoj je stambena namjena grafički bila omogućena do samog ruba vodotoka, suprotno tekstualnim mjerama zaštite, a na što je ukazano Studijom zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi (konfliktna zona - Mjera 4.3.f. Očuvanje zaštićenog područja Doline potoka Vuger). Određivanjem ovog pojasa na preostalom neizgrađenom prostoru osigurava se dodatna zaštita buduće stambene izgradnje od potencijalnih bujičnih poplava te krajobrazna valorizacija doline potoka kroz mogućnost uređenja pješačke šetnice i javnih površina.
42		2	13.7.2026	**TOMO TUDEK**	5825/1	Sesvete	2. Nadalje predlaže se da se odmah pristupi nastavku projektiranja ulice Trnavec sa svim potrebnim sadržajima (instalacijama), koji je započet 2016 god.	prometnica	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	2. Ulice, trgovi i parkovi sukladno članku 22.a moguće je graditi na površinama svih namjena određenih GUP-om Sesveta, pa tako i u bruto zoni stambene namjene, međutim GUP nije tehnička dokumentacija i ne definira detaljno pojedinačno prometna rješenja, te nema utjecaj na dinamiku realizacije Plana.
43	**26_249**		13.7.2026	**MARKO DUMANČIĆ**	5336, 5339	Sesvetski Kraljevec	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog zemljišta u zonu stambene namjene (S).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
44	**26_250**	1	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**1. Cjelovito definiranje bloka D5 uz Osnovnu školu Luka** Predlaže se definiranje cjelovitog bloka planske oznake D5 oko Osnovne škole Luka, uz uklanjanje stambene namjene kako bi se omogućilo kvalitetno planiranje prostora za javne i društvene sadržaje koji nedostaju Sesvetama.	ostale prenamjene	**Ne razmatra se.**	1. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Izmjena je inicirana na zahtjev gradskog upravnog tijela nadležnog za obrazovanje kako bi se omogućila rekonstrukcija i proširenje kapaciteta škole što je moguće ostvariti na planiranoj površini javne i društvene namjene.
44	**26_250**	2	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**2. Uklanjanje gospodarske zone iz središta Sesveta** Predlaže se prenamjena gospodarske zone u središnjem dijelu Sesveta u mješovitu namjenu: - područje uz prugu od Resničke do Savske ulice, - prostor od pruge uz Ulicu 4, - područje južno od Industrijske ceste do starog Jelkovca. Gospodarsku namjenu moguće je zadržati na prostoru postojećeg sajmišta, dok središte Sesveta treba razvijati kao urbani prostor s mješovitim sadržajima, javnim funkcijama, poslovnim sadržajima i kvalitetnim javnim prostorima.	ostale prenamjene	**Ne razmatra se.**	2. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Ističemo da predložena cjelovita prenamjena gospodarske zone u mješovitu namjenu u okviru ovih izmjena i dopuna nije zakonski ni stručno opravdana. Prijedlogom plana za javnu raspravu već je provedena selektivna i kontrolirana prenamjena u mješovitu namjenu isključivo onih dijelova gospodarske zone koji su potpuno neizgrađeni i neposredno graniče sa stambenim naseljima, uz obvezu izrade Urbanističkog plana uređenja (UPU) kao jamstva cjelovitog rješenja. GUP Sesveta mora biti usklađen s planom višeg reda, odnosno Prostornim planom Grada Zagreba, kojim je na predmetnom području predviđena gospodarska namjena, a isto se kontinuirano planira u prostorno-planskoj dokumentaciji već niz desetljeća te na navedenom području djeluje veći broj gospodarskih subjekata. Predložena promjena namjene gospodarskih zona zahtijevala bi šire sagledavanje razvojnih potreba i smjera razvoja Sesveta; takve strukturne promjene moguće je eventualno razmatrati kroz izradu planova nove generacije uz izradu odgovarajućih stručnih podloga i analiza.
44	**26_250**	3	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**3. Proširenje koridora produžene Vukovarske ulice** Potrebno je proširiti koridor produžene Vukovarske ulice od Ulice Borisa Ulricha prema istoku na širinu jednaku koridoru 144. brigade Hrvatske vojske. Time bi se omogućio planski kontinuitet buduće tramvajske mreže od Vukovarske ulice prema gospodarskoj zoni u Sesvetskom Kraljevcu te osigurala kvalitetnija prometna povezanost istočnog dijela Zagreba.	prometnica	**Ne razmatra se.**	3. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Plansko rješenje koridora produžetka ulice 144. Brigade Hrvatske vojske uzima u obzir postojeće stanje izgrađenosti prostora. Napominjemo da Odredbama za provedbu nije onemogućeno planiranje koridora veće širine pod uvjetom da se to pokaže prostorno i imovinsko-pravno izvedivim. Po pitanju razvoja mreže javnog prijevoza, ističe se da je tramvajski prometni sustav primarno namijenjen gradskim prostorima visoke gustoće. Karakteriziraju ga česta stajališta, kontinuirani priljev putnika, manje brzine te integracija u ulični i pješački promet, zbog čega se njegova primjena na dugim relacijama s niskom gustoćom korisnika smatra prostorno, vremenski i ekonomski neefikasnom. U tom kontekstu, za povezivanje Sesveta i Sesvetskog Kraljevca zadržava se stručni stav da je prometno i ekonomski svrsishodnije planirati razvoj sustava prigradske željeznice u kombinaciji s javnim autobusnim prijevozom. Uvođenje tramvajskog prometa omogućuje se GUP-om (bez planiranja obveznih trasa), ali takav razvoj treba biti rezultat cjelovitih studija razvoja mreže javnog prijevoza i ukupne gradske prometne mreže.
44	**26_250**	4	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**4. Uklanjanje nepotrebnog infrastrukturnog koridora iznad bivše upravne zgrade Sljemena** Predlaže se uklanjanje cestovnog infrastrukturnog koridora iznad upravne zgrade bivše mesne industrije Sljeme, čime bi se omogućilo kvalitetnije korištenje i razvoj ovog vrijednog prostora u središtu Sesveta.	prometnica	**Ne razmatra se.**	4. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Regeneracija područja bivše tvornice Sljeme od velikog je značaja za budući razvoj i transformaciju Sesveta. Prometni koridor s južne strane željezničke pruge također je važan element za prometno povezivanje ovog područja i osiguranja dostupnosti planiranih sadržaja.
44	**26_250**	5	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**5. Omogućiti izgradnju sportske dvorane na lokaciji Slatinska - Kelekova** Predlaže se prenamjena postojeće rekreacijske namjene (urbano pravilo 5.2.) u namjenu koja omogućava gradnju (urbano pravilo 5.1.). Cilj je omogućiti izgradnju sportske dvorane za potrebe klupskog sporta, školskih programa i razvoja sportske infrastrukture Sesveta.	urbana pravila	**Ne razmatra se.**	5. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Lokacija na raskrižju Slatinske i Kelekove ulice obuhvaćena je važećim UPU-om Gospodarska zona Sesvete – sjever, kojim je planirana za otvorena igrališta i prateće sadržaje. Prostor predstavlja važnu zelenu i rekreacijsku točku unutar urbanog tkiva, pa njegova prenamjena u zonu gradnje nije prihvatljiva.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
44	**26_250**	6	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**	2418/1, 2398/2, 2419/1, 2419/3,	Sesvete Novo	**6.** Predlaže se **izostavljanje** navedenih katastarskih čestica **iz obuhvata Urbanističkog plana uređenja Sljeme-Sesvete.** Prostorne mogućnosti tih parcela već su jasno određene postojećim kapacitetima nema potrebe za dodatnom razradom kroz UPU. Posebno se predlaže omogućiti realizaciju javnih sadržaja od interesa za Sesvete, kao što su policijska postaja i zgrada suda, prije provedbe anketnog natječaja odnosno donošenja detaljnijih planova.	UPU-i	**Djelomično se prihvaća.**	6. Zahtjev za izuzimanjem predmetnog prostora iz obuhvata obveze donošenja UPU Sljeme - Sesvete ne prihvaća se u predloženom obliku kako se ne bi narušio cjeloviti koncept prostornog razvoja zone bivše tvornice Sljeme. Međutim, sagledavajući cjelokupni prostor Sesveta i izmjene plana koje su provedene na lokaciji postojeće policijske postaje na Kašinskoj cesti, a koje su prostorno-funkcionalno uvjetovale potrebu za iznalaženjem nove lokacije, te uvažavajući značaj i javni interes gradnje policijske postaje i zgrade suda - zahvata potvrđenog zaprimljenim mišljenjem nadležnog javnopravnog tijela u ponovnoj javnoj raspravi, primjedba se djelomično prihvaća dopunom odredbi članka 67.a: tekstualni dio plana dopunit će se odredbom kojom se iznimno omogućuje gradnja građevina javne i društvene namjene prije donošenja UPU-a prema detaljno navedenim uvjetima.
44	**26_250**	7	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**7. Povrat šumskog zemljišta južno od planirane Branimirove i rasadnika** Predlaže se vraćanje šumskog zemljišta iz rekreacijske namjene u šumsku namjenu. Na predmetnim lokacijama evidentirano je stvarno stanje šume, neovisno o administrativnim upisima u katastru. Potrebno je uskladiti plansku dokumentaciju sa stvarnim stanjem na terenu i zaštititi postojeće prirodne vrijednosti.	protivljenje prijedlogu PJR	**Djelomično se prihvaća.**	7. Zadržava se stav da je navedeno područje potrebno zadržati kao dio Sportsko -rekreacijskog kompleksa i u sportsko-rekracijskoj namjeni (R), ali se uvažava argument o potrebi zaštite postojećeg stanja šume zbog čega se primjedba djelomično prihvaća dopunom smjernica sa izradu UPU Sportsko-rekreacijski kompleks Sesvete.
44	**26_250**	8	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**8. Proširenje koridora centralnog parka** Predlaže se proširenje koridora centralnog parka od prostora Sljemena (željezničke pruge) do Novog Jelkovca, uz očuvanje prostora bez nove izgradnje. Centralni park treba postati ključna zelena poveznica i javni prostor budućih Sesveta, mjesto okupljanja građana i važan element kvalitete života.	ostale prenamjene	**Ne razmatra se.**	8. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Prostorno rješenje potrebno je sagledavati u odnosu na različite, pa i međusobno suprotstavljene zahtjeve – uz ovu primjedbu zaprimljeni su i zahtjevi za ukidanje zelene poveznice Novog Jelkovca sa središtem Sesveta. Ovim se planom nastojalo racionalno uskladiti različite zahtjeve i uspostaviti odgovarajuću ravnotežu između izgrađenih i zelenih prostora. Planirani potez odgovarajuće je dimenzioniran, širine usporedive sa zagrebačkim Zrinjevcem, te omogućuje kvalitetnu zelenu i javnu poveznicu u urbanom tkivu Sesveta.
44	**26_250**	9	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**9. Cjeloviti anketni urbanističko-arhitektonski natječaj** Ako se već propituje budući smjer razvoja prostora od središta Sesveta do Novog Jelkovca, potrebno je raspisati cjeloviti anketni urbanističko-arhitektonski natječaj za cijelo područje, a ne samo za pojedinačne fragmente. Samo cjelovit pristup može dati kvalitetno rješenje razvoja jednog od najvažnijih urbanih prostora Sesveta.	UPU-i	**Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.**	9. Kartografskim prikazom 4.c UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA, Područja primjene planskih mjera zaštite prikazan je minimalni obuhvat područja za koje je potrebno provesti javni anketni urbanistički natječaj, ali je odredbama članka 82. određeno da će se točan obuhvat odrediti Programom za provedbu natječaja, stoga je širi, cjeloviti obuhvat moguće uzeti u obzir. Potrebno je, međutim, naglasiti da je ovo postupak izmjena i dopuna plana donesenog prije 23 godine, kojem je jedan od osnovnih ciljeva omogućavanje razvoja i povezivanja zone bivše tvornice Sljeme i naselja Novi Jelkovec. Predloženo propitivanje cjelovitog prostora južno od željezničke pruge predstavlja kvalitetno polazište za izradu GUP-a nove generacije u sustavu ePlanovi, ali nadilazi programski okvir ovih izmjena i dopuna.
44	**26_250**	10	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**10. Osigurati prostor za gradsku tržnicu izvan lokacije crkve** Predlaže se u okviru GUP-a definirati odgovarajuću lokaciju za izgradnju suvremene gradske tržnice u Sesvetama, izvan prostora neposredne lokacije crkve. Sesvete kao najveća gradska četvrt Zagreba trebaju imati funkcionalan i lako dostupan prostor za tržnicu koja će zadovoljiti potrebe stanovnika, omogućiti razvoj lokalne ponude i postati važan dio gradskog središta.	protivljenje prijedlogu PJR	**Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.**	10. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Predloženo objedinjavanje zona javnog parka (Z1) i vjerske namjene (D8) pod općenitu javnu i društvenu namjenu (D) nije usmjereno na preseljenje ili izgradnju tržnice na lokaciji policijske postaje. Nova gradska tržnica planski se predviđa na česticama u neposrednoj blizini postojeće tržnice, sukladno kartografskim prikazima na kojima je određen znak načelne lokacije (TR). Opća javna i društvena namjena (D) omogućuje veću fleksibilnost u urbanoj regeneraciji danas neuređenog prostora, uključujući i mogućnost uređenja javnog parka. Detaljnije uređenje prostora utvrdit će se kroz provedbu anketnog natječaja i donošenje urbanističkog plana uređenja, u postupcima koji će omogućiti participaciju i raspravu o mogućnostima uređenja navedenog prostora. Napominje se da se temeljem mišljenja i prijedloga Vijeća Gradske četvrti Sesvete u ponovnoj javnoj raspravi, izmjenama smjernica u članku 64.a i određivanjem znaka načelne lokacije (Z1) na lokaciji današnje policijske postaje propisuje obveza planiranja krajobrazno uređenog javnog parka.
44	**26_250**	11	13.7.2026	**UDRUGA ZELENE I PLAVE SESVETE**			**11. Planirati mogućnost uvođenja tramvajskog prometa do Sesveta kada se steknu uvjeti** Predlaže se u planskim dokumentima osigurati koridore i prostorne pretpostavke za buduće produženje tramvajske mreže do Sesveta kada se steknu prometni, tehnički i financijski uvjeti. Dugoročni razvoj Sesveta kao urbanog središta istočnog dijela Zagreba zahtijeva kvalitetan javni prijevoz, a tramvajska povezanost predstavlja važan cilj prometnog razvoja i održive mobilnosti.	prometnica	**Djelomično se prihvaća.**	11. Razvoj i širenje javnog linijskog prijevoza (tračničkih sustava) u dugoročnoj viziji prostornog razvoja predstavljaju neupitnu urbanističku težnju. S obzirom na to da su odredbe za provedbu koje definiraju prometnu mrežu i javni prijevoz u izmijenjenom prijedlogu bile predmetom manjih tekstualnih izmjena, podneseni prijedlog se prihvaća u smislu terminološkog i konceptualnog usklađivanja s GUP-om grada Zagreba. U tekstualni dio, članak 37.a, ugrađuje se mogućnost razvoja tramvajskog prometa. Predmetna dopuna unosi se isključivo kao načelna razvojna smjernica, bez izmjena grafičkog dijela plana.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
45	**26_251**		13.7.2026	**ŠTEFICA MAHALUP**	928/1, 928/37, 929/1, 929/14, 929/15, 929/16, 929/17, 929/18, 929/19, 929/20 i 929/21	Sesvete	Kako je u svim raspravama naglašen cilj maksimalno mogućeg očuvanja zelenila, iznenađeni smo promjenama koje su uvedene na području UPU Duboki jarak (područje koje je u naravi postojeća šuma), gdje je predmetno područje iz prvotne zone M1 prenamijenjeno u zonu M, a time je dopuštena izgrađenost podignuta do 50% obuhvata plana. S druge strane Branimirove ulice područje koje se naslanja na UPU Duboki jarak obuhvaća čestice koje su u naravi parcele i zemljišta koje nikad nisu imale karakter šume niti prirodnog zelenila u smislu u kojem to ima područje Dubokog jarka, odredbama GUP-a Sesvete su zadržane u zoni Z. Zboga svega navedenog molimo Vas da našu situaciju još jednom sagledate i da se predviđenim izuzetnim zakonskim odredbama GUP-a Sesvete područje obuhvaćeno gore navedenim česticama stavi van zone Z jer predmetno područje ne prestavlja šumu, kako bismo stekli mogućnos korištenja naših parcela kao i naši okolni „nasilni" susjedi.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
46	**26_252**		13.7.2026	**KATICA SUHAN**	6376/21	Sesvete Novo	Traži se prenamjena iz zone Sesvetskih šuma (Z2) u mješovitu - pretežito stambenu namjenu (M1).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
47	**26_253**		16.7.2026	**ĐUREKOVEC ANA**	525, 525/4, 526/5	Lužan	Traži se prenamjena u građevinsko zemljište.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetne čestice se nalaze izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta, unutar obuhvata Prostornog plana Grada Zagreba.
48	**26_254**		16.7.2026	**AMBRIOVIĆ VANJA**			Usporedbom urbanih pravila GUP-a (Sl.glasnik grada Zagreba 22/15) i Prijedloga izmjena i dopuna 2026 vidljivo je da Prijedlogom izmjena GUP-a (iznimka su izmjene udaljenosti od međa) nisu smanjivani uvjeti gradnje u smislu max. gbp-a, izgrađenosti, zelenih površina na pojedinačnim česticama **osim što su građevinske čestice površine manje od 400 m2 proglašene negradivima i neupotrebljivima**, za što ne postoji niti jedan razlog koji se može opravdati niti pozivanjem na struku, smjernice, bilo koga ... Rečenica u općim pravilima "omogućuje se gradnja novih građevina, interpolacija, rekonstrukcija i postupna zamjena trošnih građevina uz mogućnost promjene oblika i veličine građevnih čestica", da, ali sve to je moguće bez da se građanima nasilno umanjuje vrijednost imovine i smanjuje kvaliteta stanovanja jer im se onemogućava rekonstrukciju po istim pravilima. Slijedom navedenog pozivam vas da preispitate tu odluku i da u konačnoj verziji zadržite uvjete gradnje pod kojima smo nekretnine i kupili, te da omogućite rekonstrukciju građevina površine manje od 400m2, gbp, izgrađenost, ki nadzemne, zelenilo, proporcionalno veličini građevinske čestice.	primjedba na tekstualni dio	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Rekonstrukcija građevina protivnih urbanom pravilu omogućuje se temeljem odredbi članka 86.c. GUP-a Sesveta.
49	**26_255**	1	10.7.2026	**GRAD-PARK d.o.o.**	511/1, 511/2, 511/3, 511/4, 511/5, 511/6, 511/7, 511/8, 511/9, 511/10, 511/12, 511/13, 511/14, 600/2	Sesvetski Kraljevec	Molimo da se u daljnjem postupku izrade i donošenja Izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta 2026. razmotre i prihvate sljedeći prijedlozi: 1. da se u članku 67.c stavku 3. točki 4. predloženi najmanji udio javnih i zaštitnih zelenih površina smanji s 25% na 10% površine obuhvata plana, uz mogućnost da se konačni udio, raspored i oblikovanje zelenih površina detaljnije razrade kroz izradu UPU-a;	primjedba na tekstualni dio	**Ne prihvaća se.**	1. Primjedba se ne prihvaća s obzirom da je Studijom zelene infrastrukture izrađenom za potrebe ovih izmjena i dopuna predloženo niz mjera sa svrhom povezivanja i implementacije zelene infrastrukture, te očuvanja otvorenih površina reguliranjem izgradnje: 3.1.a Povećanje udjela prirodnog terena kod izmjena i dopuna planova niže razine - UPU Ciglana, 3.2.b. Ograničavanje izgradnje reguliranjem koeficijenta izgrađenosti za područje UPu Ciglana, 18.1.c Krajobrazno uređenje otvorenih površina brownfield područja UPU Ciglana i 18.2.c. Obaveza uspostave novih zelenih površina kod izrade novih izmjena i dopuna UPU Ciglana. Slijedom navedenog smatramo da je zadani udio javnih i zaštitnih zelenih površina opravdan.
49	**26_255**	2	10.7.2026	**GRAD-PARK d.o.o.**	511/1, 511/2, 511/3, 511/4, 511/5, 511/6, 511/7, 511/8, 511/9, 511/10, 511/12, 511/13, 511/14, 600/2	Sesvetski Kraljevec	2. da se članak 67.c stavak 3. dopuni novom točkom 5., na način da se kroz izradu UPU-a omogući planiranje kolnog i pješačkog pristupa južnom dijelu obuhvata sa Sesvetske ulice, sukladno prometno-tehničkim uvjetima, uvjetima sigurnosti prometa i uvjetima nadležnih javnopravnih tijela;	primjedba na tekstualni dio	**Ne prihvaća se.**	2. Primjedbu nije potrebno prihvatiti jer predloženim smjernicama za izradu UPU zona Cigalna nije izrijekom onemogućeno povezivanje sekundarne prometne mreže na sve postojeće prometnice. Odredba u članku 67.c. stavak 3, točka 2. određena je s intencijom da se planirana nova gradska prometnica ne zaguši brojnim priključcima, ali ne da se istakne kao jedini spoj na prometnu mrežu. Izradom izmjena i dopuna važećeg UPU-a potrebno je jasno odrediti glavnu i sekundarnu prometnu mrežu, te mjesta priključenja građevnih čestica.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
49	**26_255**	3	10.7.2026	**GRAD-PARK d.o.o.**	511/1, 511/2, 511/3, 511/4, 511/5, 511/6, 511/7, 511/8, 511/9, 511/10, 511/12, 511/13, 511/14, 600/2	Sesvetski Kraljevec	3. da se članak 67.c stavak 4. točka 1., u dijelu koji se odnosi na UPU zona Ciglana -sjever, dodatno precizira na način da se dio obuhvata koji je novim prijedlogom plana određen kao M -mješovita namjena odredi kao M1 - mješovita, pretežito stambena namjena, uz zadržavanje mogućnosti planiranja javnih, društvenih, rekreacijskih, zelenih i drugih pratećih sadržaja.	primjedba na tekstualni dio	**Ne prihvaća se.**	3. Primjedbu nije potrebno prihvatiti jer Mješovita namjena (M) omogućuje širi raspon planiranja sadržaja od mješovite pretežito - stambene namjene (M1) i omogućuje veću fleksibilnost pri izradi urbanističkog rješenja kroz donošenje UPU zona Ciglana - sjever.
50	**26_256**		23.7.2026	**IVANA MILIČEVIĆ**	6837/5, 6845	Sesvetski Kraljevec	Traži se prenamjena čestica iz zaštitinih zelenih površina (Z) u stambenu namjenu (S).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
51	**26_257**		17.7.2026	**KATICA ORUŽEC**	1422	Sesvete Novo	Predmetna čestica trenutno je u planu označena javnom i društvenom namjenom - školska (D5), a ujedno se nalazi pod utjecajem planiranih novih prometnih koridora (proširenje Ulice braće Oružec i sabirne ceste uz rub šume Gajišće). Ovim putem ulažem prigovor na zadržavanje ovakvog rješenja i tražim da se u sklopu ovih Izmjena i dopuna plana prenamjeni zemljište u zonu stambene ili mješovite namjene kako bi se uskladila sa stvarnim stanjem na terenu i okolnim stambenim objektima u Pakračkoj ulici i Ulici braće Oružec. Predmetno zemljište je u potpunosti u privatnom vlasništvu. Ukoliko je navedeni prostor stručnim analizama Grada Zagreba i dalje nužan za razvoj mreže javnih i školskih ustanova ili prometnih koridora, zahtijevam da Grad Zagreb hitno, po usvajanju ovog plana, pokrene postupak sporazumnog otkupa ili pravične naknade (izvlaštenja) za navedenu česticu po tržišnoj cijeni građevinskog zemljišta u toj zoni. Višegodišnjim zadržavanjem oznake "školsko", a bez ikakve realizacije projekta, pokretanja otkupa ili eksproprijacije od strane Grada Zagreba, meni je kao vlasniku grubo povrijeđeno ustavno pravo na uživanje i raspolaganje vlastitom imovinom. Zemljište je na tržištu potpuno obezvrijeđene, a na njemu ne mogu dobiti građevinsku dozvolu niti privesti parcelu svrsi.	prenamjena D,R u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
52	**26_258**		17.7.2026	**MARIO GLAVIĆ**	1422	Sesvete Novo	Predmetna čestica trenutno je u planu označena javnom i društvenom namjenom - školska (D5), a ujedno se nalazi pod utjecajem planiranih novih prometnih koridora (proširenje Ulice braće Oružec i sabirne ceste uz rub šume Gajišće). Ovim putem ulažem prigovor na zadržavanje ovakvog rješenja i tražim da se u sklopu ovih Izmjena i dopuna plana prenamjeni zemljište u zonu stambene ili mješovite namjene kako bi se uskladila sa stvarnim stanjem na terenu i okolnim stambenim objektima u Pakračkoj ulici i Ulici braće Oružec. Predmetno zemljište je u potpunosti u privatnom vlasništvu. Ukoliko je navedeni prostor stručnim analizama Grada Zagreba i dalje nužan za razvoj mreže javnih i školskih ustanova ili prometnih koridora, zahtijevam da Grad Zagreb hitno, po usvajanju ovog plana, pokrene postupak sporazumnog otkupa ili pravične naknade (izvlaštenja) za navedenu česticu po tržišnoj cijeni građevinskog zemljišta u toj zoni. Višegodišnjim zadržavanjem oznake "školsko", a bez ikakve realizacije projekta, pokretanja otkupa ili eksproprijacije od strane Grada Zagreba, meni je kao vlasniku grubo povrijeđeno ustavno pravo na uživanje i raspolaganje vlastitom imovinom. Zemljište je na tržištu potpuno obezvrijeđene, a na njemu ne mogu dobiti građevinsku dozvolu niti privesti parcelu svrsi.	prenamjena D,R u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
1	170		29.6.2026	KATARINA ČOKOR	3253	Sesvetski Kraljevec	Traži se izmjena obuhvata GUP-a Sesveta kako bi se obuhvatila predmetna čestica.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetna čestica se nalazi izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta. Prema Zakonu o prostornom uređenju građevinska područja i granica GUP-a Sesveta određuju se Prostornim planom Grada Zagreba, planom područne (regionalne) razine odnosno planom višeg reda te ih u ovom postupku i na ovoj razini nije moguće mijenjati budući da GUP kao plan niže razine mora biti usklađen s Prostornim planom Grada Zagreba.
2	171		29.6.2026	BORIS BABORSKI		Đurđekovec	Obzirom da Šiletići (Dobrodol) nisu obuhvaćeni dopunom urbanističkog plana, predlažem da se barem dozvoli dogradnja postojećih stambenih objekata. Šiletići nisu građevinska zona i vjerujem da se s tim slaže većina tamošnjih stanovnika. Ipak, pojedine adaptacije i dogradnje bi trebalo dopustiti.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetna lokacija se nalazi izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta, unutar obuhvata Prostornog plana Grada Zagreba.
3	173		29.6.2026	LJUDEVIT RIBARIĆ	1922, 1923, 1924, 1925	Glavnica	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetne čestice se nalaze izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta, unutar obuhvata Prostornog plana Grada Zagreba.
4	174		29.6.2026	LJUDEVIT RIBARIĆ	1922, 1923, 1924, 1925	Glavnica	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetne čestice se nalaze izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta, unutar obuhvata Prostornog plana Grada Zagreba.
5	175		30.6.2026	ZDRAVKO GENZIĆ	6004	Sesvetski Kraljevec	Predmetna čestica je znatno obezvrijeđena predviđenom namjenom iste. Obuhvaćena kvadratura iznosi oko 850 m2 , što je velika površina s obzirom na veličinu k.č. . Podsjetnik , radi se o zelenom zaštićenom pojasu i pojasu do pruge (južni dio parcele).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
6	176		1.7.2026	IVANA HOLJEVAC	3377, 3378, 3379, 3376	Sesvete Novo	Protivi se prenamjeni k.č. 3376, 3377, 3378 iz zaštitne zelene površine(Z) u mješovitu (M) ili gospodarsku namjenu (G) zbog narušavanja prava na zdrav okoliš i kvalitetu stanovanja, te uništavanje flore i faune zaštićenih vrsta.	protivljenje prijedlogu PJR	**Ne prihvaća se.**	Navedene čestice važećim GUP-om Sesveta bile su određene zonom gospodarske namjene (G). Prijedlogom plana za javnu raspravu u ožujku 2026. bile su predložene kao zaštitna zelena površina (Z) no uvaženo je protivljenje prijedlogu prenamjene prema primjedbi Vijeća gradske četvrti Sesvete te su čestice pripojene prostoru mješovite namjene za koji je propisana obveza provođenja urbanisitčkog natječaja i donošenja Urbanističkog plana uređenja Jelkovec- sjever. Donošenjem navedenog UPU-a moguće je odrediti detaljnije granice potrebne zaštitne zelene zone ili javnog krajobrazno uređenog parka prema postojećoj izgradnji naselja Stari Jelkovec.
7	177		1.7.2026	JOSIP KARADŽA	4940	Sesvetski Kraljevec	Uskladiti planiranu širinu rezervacije prometnog koridora (zona IS) sa starom drvenom stajom u starom selu Sesvetski Kraljevec (Zaštita i uređivanje povijesne jezgre starog sela - Sesvetski Kraljevec (1.4.). Smanjiti rezervaciju prometnog koridora sa 15m na 12m na dijelu k.č. 4940 k.o. Sesvetski Kraljevec	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
8	178		1.7.2026	JOSIP KARADŽA	4944	Sesvetski Kraljevec	Dozvoliti gradnju poluugrađenog objekta 6m x 12m interpolacijom na samoj južnoj granici građevinskog dijela k.č. 4944 k.o. Sesvetski Kraljevec (unutar područja M1) uz obvezu katastarskog odvajanja (uz zadržavanje vlasništva) dijela zone IS radi eventualnih budućih potreba Grada Zagreba	urbana pravila	**Ne prihvaća se.**	Predmetna čestica se svojim većim dijelom nalazi u koridoru planirane gradske ulice uz željezničku prugu koja je važna za povezivanje središta Sesveta do Dugog Sela stoga se smanjivanje ili ukidanje koridora ne prihvaća. Zbog navedenog preostali dio predmetne čestice koji se nalazi u mješovitoj namjeni samostalno ne zadovoljava uvjete za formiranje građevne čestice.
9	179		1.7.2026	JOSIP KARADŽA	10092, 9831	Sesvetski Kraljevec	Šta treba učiniti super junak Super GUP? Spojiti nemoguće, prekinutu ulicu Kate Puđak (k.č. 9831 i k.č. 10092) izgradnjom autoceste Zagreb-Varaždin). Kako? Kako god. Zašto? Da se može produžiti autobusna linija do Dumovca (koji je sa 3 strane odsječen autocestom i željezničkom prugom). Postojeće preopterećene uske ulice ne dozvoljavaju radi širine prometovanje autobusa (bio je i smrtni slučaj djevojčice uslijed udara vozila).	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
10	180		1.7.2026	JOSIP KARADŽA	3833/1 do 6, 3838/1 do 4, 3838/7, 3840, 3839, 3835/1 do 4, 3837, 4286	Sesvete Novo	Na manjim izgrađenim i neizgrađenim zemljištima sjeverno od ulice Rimski odvojak III. i Hotela Zovko te jugozapadno od Rimskog puta napraviti prenamjenu u zonu M (mješovita gradnja) jer ne ispunjavaju postojeće uvjete gradnje po urbanom pravilu 3.1 (manje su od 2.000m2). Na tom području su se izdavale građevinske dozvole za stambene objekte. Omogućiti gradnju i stambenih objekata s obzirom na veličinu čestice i okolne stambene objekte.	ostale prenamjene	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
11	181		1.7.2026	JOSIP KARADŽA	7553, 9867,7585, 7586, 9903	Sesvetski Kraljevec	Rezervirati za zonu IS - izlaz s autoceste. Vlasnik ranije tražio od Grada dozvolu za gradnju benzinske postaje.	ostale prenamjene	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
12	182		1.7.2026	**ANDRINA JAKUŠIĆ**	2119	Vugrovec	Traži se prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetna čestica nalazi se izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta, unutar obuhvata Prostornog plana Grada Zagreba.
13	183		1.7.2026	**JOSIP KARADŽA**	4197, 4198/1	Sesvete Novo	Rezervirati za proširenje autoceste. Skidanje s iste. U slučaju nesreće iznimne su gužve a probajte ponedjeljkom od Soblinca prema Zagrebu se voziti u jutarnjim satima.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
14	184		1.7.2026	**JOSIP KARADŽA**	2283/1	Sesvete Novo	Traži se prenamjena predmetne čestice u mješovitu namjenu (M).	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
15	185		1.7.2026	**JOSIP KARADŽA**	2284/1	Sesvete Novo	Predmetnu česticu u vlasništvu RH označiti kao P (parking) za potrebe izgrađenog željezničkog stajališta Sesvetska Sopnica. Bilo je neuspješnih pokušaja projektiranja parkirališta.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
16	186		1.7.2026	**JOSIP KARADŽA**	10015	Sesvetski Kraljevec	Denivelacija Strojarske ulice.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Iz priloženog dopisa i primjedbe nije jasno što je predmetno traženje.
17	187		2.7.2026	**DARIO ĆURIĆ**	3494/1	Sesvete Novo	Protivim se izmjeni namjene zemljišta koje se silom želi promijeniti u zelenu česticu te zabranu gradnje. Sada je to građevinska čestica koja je godinama takva te želim da tako i ostane.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Potez tematskih zona (Z3) u izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta planiran je nastavno na zaprimljene zahtjeve i prijedloge da se pri planiranju prostora uzme u obzir realitet stambenog naselja Novi Jelkovec, koje danas nije na odgovarajući način povezano sa središtem Sesveta, kao i na prijedloge proizišle iz Studije zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta, izrađene kao stručne podloge za ove izmjene GUP-a. Studijom je, među ostalim, predloženo povećanje udjela prirodnog terena i uspostava kontinuiranog poteza od središta Sesveta prema Sesvetskim šumama. Slijedom navedenog, stručni je stav izrađivača plana bio da se planira novi urbani potez tematskih zona (Z3), čija je svrha prometno, sadržajno, krajobrazno i tematsko povezivanje središta Sesveta s prostorom južno od željezničke pruge, uz istodobnu valorizaciju kulturno-povijesnog kontinuiteta prostora, evidentiranog kroz arheološko područje Sesvete – Rimska cesta. Pritom je važno naglasiti da se ovim rješenjem načelno prenosi u GUP već postojeće plansko rješenje iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba“ 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). Tim je planom u zonama gospodarske namjene, u kazetama G-21 i G-29 (koje se uglavnom podudaraju s planiranim potezom Z3), dopuštena gradnja isključivo građevina i sadržaja ugostiteljske i turističke namjene, tehnoloških parkova i hotela te površina i građevina za sport i rekreaciju kao i parkovnih površina, dok druge vrste gospodarskih građevina tim planom nisu predviđene. Stoga, u odnosu na zatečene građevine i postojeće plansko rješenje (UPU) na predmetnom prostoru, ovim izmjenama GUP-a ne nastaje bitno novo plansko ograničenje odnosno mogućnost gradnje, već se u GUP prenose i integriraju namjene koje su na tom području već godinama utvrđene važećim UPU-om.
18	188		2.7.2026	**RENATO BERIŠIĆ**	1969/1	Sesvete Novo	Protivljenje planiranju novog naselja na prostoru zone Badel. Molim da se čestica 1969/1 ne prebacuje u mješovitu ili stambenu zonu nego u društvenu i rekreacijsku. Ti ljudi bi bili izloženi svakodnevnoj buci i zagađenju iz oba izvora plus Ljudevita Posavskog i Conty-a. Sa društvenom namjenom bi se oslobodio prostor u naselju gdje je sada Policija i Pošta pa bi to moglo biti planirano za buduće recimo POS zgrade. Svakako je primjerenije za stanovanje a s druge strane vjerujem da je Policiji i institucijama zgodnije da se nalaze odmah na glavnoj prometnici. U blizini je veliko gradsko parkiralište i okretište i mislim da je ta lokacija idealna za javnu namjenu, a ne izgradnju stanova. Takodjer manji park sa zelenilom. Neka se ti stanovi grade južno od pruge na mjestu tvornice Sljeme. Nikako gradnja stambenog naselja od 400 stanova.	ostale prenamjene	**Ne prihvaća se.**	Prostor bivše tvornice Badel definiran je kao zona transformacije javnog gradskog karaktera još osnovnim GUP-om Sesveta iz 2003. godine. Tim je planom predviđena mješovita namjena koja uključuje javne, društvene, trgovačke, uslužne, ugostiteljske, stambene i sportsko-rekreacijske sadržaje, zbog čega je i bila propisana obveza izrade urbanističkog plana uređenja. Uvažavajući interese javnosti, važno je napomenuti da je prostor zone Badel u privatnom vlasništvu, dok Grad Zagreb raspolaže velikim prostornim resursima na području bivše tvornice Sljeme. Slijedom toga, ovim je Izmjenama i dopunama prostorni razvoj Sesveta usmjeren prema jugu i povezivanju s naseljem Novi Jelkovec Istovremeno, na prostoru Badela ovim izmjenama i dopunama nastojalo se osigurati ključne javne sadržaje: planirana je zona javnog parka (Z1) uz potok Vuger, manja zona javne i društvene namjene (D) prvenstveno određena za potrebe predškolske ustanove, šetnice uz obavezna poslovna prizemlja unutar stambenih zgrada i na zapadnom dijelu zona mješovite namjene koja omogućuje planiranje značajnijih poslovnih i javnih sadržaja.
19	189		2.7.2026	**KATARINA KEZERIĆ**	2906, 2884/3	Sesvete Novo	Protivim se prenamjeni iz gospodarske zone (K) u zaštitnu zelenu površinu (Z). Smatram da nema potrebe presijecati poslovno gospodarsku zonu zelenom površinom jer se odmah do nje nalazi velika šuma koja je također u privatnom vlasništvu, a Vi ste ih već nazvali Sesvetske šume (Z2). U tom dijelu također imam zemlju koja će postati još bezvrijednija (čestica 2612 i 2683).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
20	190		2.7.2026	**NIKOLINA KEZERIĆ**	2884/2, 2907, 2884/3, 2906, 2905, 2904, 2884/4 , 2903, 2884/5, 2885, 2886, 2892, 2891, 2890, 2894, 2895, 2896, 2888, 2897, 2893, 2889, 2887, 2902, 4346/1, 2588/1, 2587/1	Sesvete Novo	Predlaže se izuzeće iz predložene prenamjene u zaštitnu zelenu površinu (Z) Predlaže se da predmetne katastarske čestice ostanu u poslovnoj gospodarskoj namjeni (K) kako je planirano GUP-om Gospodarske zone Sesvete-sjever, budući se u neposrednoj blizini nalaze "Sesvetske šume" (Z2). Nije u redu čestice koje okružuju navedene čestice ostaviti u gospodarsko poslovnoj zoni (K) i time pogodovati određenim osobama, a između "ubaciti" zaštitne zelene površine. Ili uzmite cijeli dio ili nemojte ništa. Zelene zaštitne površine (Z) usred poslovno gospodarske zone (K) nemaju smisla, a mislim da ovaj dio Sesveta (Sesvetska Sopnica) ima dovoljno zelenih površina.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
21	191		5.7.2026	**KATARINA ČOKOR**	3253	Sesvetski Kraljevec	Traži se izmjena obuhvata GUP-a Sesveta kako bi se obuhvatila predmetna čestica.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetna čestica se nalazi izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta. Prema Zakonu o prostornom uređenju građevinska područja i granica GUP-a Sesveta određuju se Prostornim planom Grada Zagreba, planom područne (regionalne) razine odnosno planom višeg reda te ih u ovom postupku i na ovoj razini nije moguće mijenjati budući da GUP kao plan niže razine mora biti usklađen s Prostornim planom Grada Zagreba.
22	192		5.7.2026	**KATARINA ČOKOR**	3253	Sesvetski Kraljevec	Traži se izmjena obuhvata GUP-a Sesveta kako bi se obuhvatila predmetna čestica.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetna čestica se nalazi izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta. Prema Zakonu o prostornom uređenju građevinska područja i granica GUP-a Sesveta određuju se Prostornim planom Grada Zagreba, planom područne (regionalne) razine odnosno planom višeg reda te ih u ovom postupku i na ovoj razini nije moguće mijenjati budući da GUP kao plan niže razine mora biti usklađen s Prostornim planom Grada Zagreba.
23	193		6.7.2026	**IVAN FILIPOVIĆ**	4024, 4025	Sesvete Novo	Traži se da se u grafičkom dijelu plana ponovno ucrtava javna prometnica koja produžuje postojeću Pirinovu ulicu prema sjeveru kroz zonu zelenila (Z), Prometnica se na svom sjevernom kraju spaja izravno na planiranu uličnu mrežu. Poboljšanje makro-prometne mreže: Ova spojna cesta rasteretit će čvor na Savskoj cesti, omogućiti normalan tok prometa kroz naselje i osigurati brzi pristup žurnim službama (hitna pomoć, vatrogasci) u slučaju potreba.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
24	194		6.7.2026	**IVAN FILIPOVIĆ**	3828, 3821/1, 3824, 3821/2, 3823/1, 3819, 3830, 3821/3, 3825, 3823/2, 3820/1, 3823/3, 3827, 3822, 3826, 3818/1	Sesvete Novo	Moj se prijedlog odnosi na izmjenu planirane namjene površina za skupinu čestica unutar zone trenutno označene kao (Z2), s ciljem da se ista prenamijeni u (poljoprivredno zemljište) zaštitne zelene površine (Z) zbog magistralnog plinovoda, stvarnog stanja na terenu i prostorne izoliranosti.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
25	195		6.7.2026	**IVAN FILIPOVIĆ**	4151, 4145, 4152, 4161, 4155, 4157, 4163, 4148, 4149, 4146, 4154, 4162, 4158, 4160/1, 4150, 4144, 4160/2, 4164, 4156, 4147, 4153, 4165, 4159, 4168, 4142, 4141, 4143, 4139, 4140, 4138	Sesvete Novo	Većinski, zapadni i središnji dio čestica unutar predmetnog 'K' bloka (uz samu Savsku cestu) prešao je u vlasništvo Hrvatskog Crvenog križa. Prema namjerama vlasnika, Crveni križ na kupljenom zemljištu planira realizaciju vlastitog zatvorenog kompleksa te ne planira daljnji otkup preostalih zemljišta u dubini obuhvata. S obzirom na to da su privatne parcele pozicionirane iza zemljišta Crvenog križa, predloženim prostornim rješenjem privatni vlasnici ostaju u potpunosti odsječeni od jedine javno-prometne površine (Savske ceste). **Ucrtavanje nove javno-prometne površine** (pristupne ulice - Koridora): Zahtijeva se planiranje nove ulice koja se odvaja sa Savske ceste prema istoku, prateći sjeverni rub zone 'K', odnosno koristeći rubni dio postojeće zelene površine koja se nalazi neposredno ispod elektroenergetskog dalekovoda. Unutar sigurnosnog koridora dalekovoda strogo je zabranjena izgradnja čvrstih nadzemnih objekata (zgrada), ali je urbanistički i tehnički dopušteno i iznimno racionalno planiranje prometne infrastrukture. Na ovaj način javna cesta rješava pristup svim privatnim parcelama u pozadini, bez zadiranja u iskoristivu građevinsku površinu na parcelama Crvenog križa.	prometnica	**Ne prihvaća se.**	Sukladno članku 22.a Odredbi za provođenje, prometna se infrastruktura može graditi na površinama svih namjena utvrđenih GUP-om, što uključuje i zaštitne zelene površine. Međutim, ucrtavanje predloženog koridora se ne prihvaća. Primarna intencija ovih Izmjena i dopuna na ovom povijesno naslijeđenom prostoru je zaustavljanje daljnjeg širenja ulične mreže i građevinskih aktivnosti u dubinu obuhvata. Otvaranje novog prometnog pristupa kroz zaštitno zelenilo potaknulo bi neplansku i stihijsku izgradnju na česticama u pozadini koje nemaju adekvatne prostorne preduvjete za daljnju komercijalnu ili stambenu aktivaciju. Namjera plana je zadržavanje postojeće izgrađenosti prostora i očuvanje zelenog koridora, dok se pristup unutarnjim česticama u dubini obuhvata može rješavati osnivanjem prava služnosti nužnog prolaza.
26	196		6.7.2026	**IVAN FILIPOVIĆ**	3983/2, 3985/3	Sesvete Novo	Zahtijeva se: Pomicanje granice zone stambene namjene (S) prema sjeveru na način da se ona potpuno uskladi sa stvarnim sjevernim katastarskim granicama k.č. 3983/2 i k.č. 3985/3. Obuhvaćanje predmetnih minijaturnih vršnih dijelova u cjelovitu stambenu zonu (S), čime bi se ispravila tehnička pogreška i omogućilo normalno formiranje građevinskih parcela sukladno njihovoj primarnoj i većinskoj namjeni.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Napominjemo da je formiranje građevne čestice u predmetnom slučaju omogućeno člankom 23. Razgraničenje namjene površina i urbanih pravila.
27	197		6.7.2026	**DAMIR FOFIĆ**			Nedostatak planirane biciklističke prometne površine duž poteza Zagrebačka cesta – Bjelovarska ulica – Sesvetska cesta prema istočnom dijelu Sesveta (Sesvetska Sela, Kraljevečki Novaki, Kobiljak): 1. Predlažem da se u sklopu Analize prometne mreže i članka 38. Odredbi, uz mjeru uspostave drvoreda, doda obvezujuća mjera unaprjeđenja pješačke i biciklističke mreže (analogno mjerama 5.4.1.–5.4.4.), kojom bi se navedeni potez proglasio strateškim pješačko-biciklističkim koridorom. 2. Tražim ucrtavanje biciklističke prometne površine na kartografskom prikazu 3.a PROMETNA MREŽA. 3. Predlažem da se dionica od 2 km (središte Sesveta – Sesvetska Sela) u Planu kategorizira kao prioritetna zona za urbanu sanaciju prometne infrastrukture, čime bi se stvorila planska osnova za buduće izvedbene projekte koji uključuju fizički odvojene biciklističke staze i proširene nogostupe.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Napominjemo da je na kartografskim prikazima 3.a Prometna mreža prikazana zelena isprekidana (crtkana) linija koja označava trase biciklističkih prometnih površina čija je gradnja obvezna, a sukladno člancima 22.a i 41. iste je moguće graditi i na drugim površinama. S ciljem poboljšanja stanja pješačke i biciklističke infrastrukture dodan je stavak 3. u članak 38., međutim GUP-om Sesveta se ne određuju strateški koridori ili projekti jer isti podrazuimjevaju i određene aspekte financiranja, što se ne definira prostornim planovima.
28	198		8.7.2026	**MARIJO MATIĆ**	3047/1	Sesvete Novo	Traži se prenamjena iz gospodarske (G) u mješovitu namjenu (M) zbog nedostatne površine čestice za formiranje građevne čestice u građevinskoj namjeni. Naš cilj je korištenje postojeće lokacije za obavljanje gospodarske djelatnosti – autosalona, bez nove izgradnje.	ostale prenamjene	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
29	199		9.7.2026	**TIHOMIR BOŽIĆ**	3394	Sesvete Novo	Molim izmjenu plana da se ucrtana prometnica pomakne prema zapadu na granicu međe u odnosu na česticu 3394. Tako da zapadna strana navedene čestice ostane netaknuta osobito iz razloga jer tu postoji legalizirani stambeni objekt i gospodarske zgrade.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
30	201		9.7.2026	**IVANA VALIDŽIĆ u ime ANITA-ZAGREB d.o.o**	3069, 3070 i 3071	Sesvete Novo	Podnositelj smatra da djelomično prihvaćanje primjedbi ne uklanja temeljne nedostatke prijedloga plana. Naprotiv, izmijenjeni prijedlog potvrđuje da je prvotno plansko rješenje bilo neodrživo, dok novo predloženi režim predstavlja tek prividnu mogućnost gradnje koja zbog iznimno restriktivnih uvjeta i dalje dovodi do nerazmjernog ograničenja prava vlasništva, znatnog umanjenja vrijednosti nekretnina te faktičnog izvlaštenja bez naknade. Slijedom navedenog, podnositelj predlaže zadržavanje postojeće gospodarske / poslovne namjene ili određivanje druge planske namjene koja će omogućiti razumno i stvarno gospodarsko korištenje predmetnih nekretnina uz istodobno očuvanje javnog interesa.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Potez tematskih zona (Z3) u izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta planiran je nastavno na zaprimljene zahtjeve i prijedloge da se pri planiranju prostora uzme u obzir realitet stambenog naselja Novi Jelkovec, koje danas nije na odgovarajući način povezano sa središtem Sesveta, kao i na prijedloge proizišle iz Studije zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta, izrađene kao stručne podloge za ove izmjene GUP-a. Studijom je, među ostalim, predloženo povećanje udjela prirodnog terena i uspostava kontinuiranog poteza od središta Sesveta prema Sesvetskim šumama. Slijedom navedenog, stručni je stav izrađivača plana bio da se planira novi urbani potez tematskih zona (Z3), čija je svrha prometno, sadržajno, krajobrazno i tematsko povezivanje središta Sesveta s prostorom južno od željezničke pruge, uz istodobnu valorizaciju kulturno-povijesnog kontinuiteta prostora, evidentiranog kroz arheološko područje Sesvete – Rimska cesta. Pritom je važno naglasiti da se ovim rješenjem načelno prenosi u GUP već postojeće plansko rješenje iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba“ 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). Tim je planom već dulje od dva desetljeća u zonama gospodarske namjene - u kazetama G-21 i G-29 (koje se uglavnom podudaraju s planiranim potezom Z3), dopuštena gradnja isključivo građevina i sadržaja ugostiteljske i turističke namjene, tehnoloških parkova i hotela te površina i građevina za sport i rekreaciju kao i parkovnih površina, dok druge vrste gospodarskih građevina tim planom nisu predviđene.
31	202		9.7.2026	**IVANA VALIDŽIĆ u ime ŽELJKO MENDEŠ**	3055/1	Sesvete Novo	Podnositelj predlaže da se predmetna nekretnina u cijelosti zadrži u postojećoj gospodarskoj odnosno poslovnoj namjeni, podredno, ukoliko predlagatelj smatra da postoji javni interes za izmjenu planske namjene, isti se može ostvariti isključivo uz poštivanje ustavnog načela razmjernosti te uz osiguranje pravične naknade vlasnicima za ograničenje njihovih vlasničkih prava ili otkup zemljišta.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Potez tematskih zona (Z3) u izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta planiran je nastavno na zaprimljene zahtjeve i prijedloge da se pri planiranju prostora uzme u obzir realitet stambenog naselja Novi Jelkovec, koje danas nije na odgovarajući način povezano sa središtem Sesveta, kao i na prijedloge proizišle iz Studije zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta, izrađene kao stručne podloge za ove izmjene GUP-a. Studijom je, među ostalim, predloženo povećanje udjela prirodnog terena i uspostava kontinuiranog poteza od središta Sesveta prema Sesvetskim šumama. Slijedom navedenog, stručni je stav izrađivača plana bio da se planira novi urbani potez tematskih zona (Z3), čija je svrha prometno, sadržajno, krajobrazno i tematsko povezivanje središta Sesveta s prostorom južno od željezničke pruge, uz istodobnu valorizaciju kulturno-povijesnog kontinuiteta prostora, evidentiranog kroz arheološko područje Sesvete – Rimska cesta. Pritom je važno naglasiti da se ovim rješenjem načelno prenosi u GUP već postojeće plansko rješenje iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba“ 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). Tim je planom već dulje od dva desetljeća u zonama gospodarske namjene - u kazetama G-21 i G-29 (koje se uglavnom podudaraju s planiranim potezom Z3), dopuštena gradnja isključivo građevina i sadržaja ugostiteljske i turističke namjene, tehnoloških parkova i hotela te površina i građevina za sport i rekreaciju kao i parkovnih površina, dok druge vrste gospodarskih građevina tim planom nisu predviđene.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
32	203		9.7.2026	**IVANA VALIDŽIĆ u ime ŽELJKO MENDEŠ**	3055/1	Sesvete Novo	Predložena izmjena nije razmjerna cilju koji se želi postići i ne uspostavlja pravičnu ravnotežu između zaštite javnog interesa i zaštite prava vlasništva, nego gotovo cjelokupan teret ostvarivanja javnog interesa prebacuje na pojedinog vlasnika, bez naknade i bez odgovarajućeg obrazloženja, a što je nedopustivo i protupravno. Prostorni planovi moraju osiguravati određeni stupanj pravne predvidljivosti i stabilnosti. Vlasnici nekretnina moraju imati mogućnost dugoročnog planiranja ulaganja oslanjajući se na važeću plansku dokumentaciju. Izmjena planske namjene kojom se zemljište iz gospodarske mijenja u zonu s gotovo neostvarivom mogućnošću gradnje predstavlja iznimno intenzivan zahvat u legitimna očekivanja vlasnika, koji nije popraćen odgovarajućim obrazloženjem niti analizom razmjernosti. Podnositelj smatra da ovakvo plansko rješenje nije samo urbanistički neopravdano, već i ustavnopravno neodrživo jer bez dostatnog obrazloženja i bez naknade nameće pojedincu nerazmjeran teret koji bi, ukoliko javni interes doista postoji, trebala snositi cijela zajednica, a ne isključivo jedan vlasnik. Podnositelj predlaže da se predmetna nekretnina u cijelosti zadrži u postojećoj gospodarskoj odnosno poslovnoj namjeni, podredno, ukoliko predlagatelj smatra da postoji javni interes za izmjenu planske namjene, isti se može ostvariti isključivo uz poštivanje ustavnog načela razmjernosti te uz osiguranje pravične naknade vlasnicima za ograničenje njihovih vlasničkih prava ili otkup zemljišta.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Predloženim prostornim rješenjem zone Z3 načelno se prenosi u GUP već postojeće plansko rješenje iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba“ 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). Tim je planom već dulje od dva desetljeća u zonama gospodarske namjene - u kazetama G-21 i G-29 (koje se uglavnom podudaraju s planiranim potezom Z3), dopuštena gradnja isključivo građevina i sadržaja ugostiteljske i turističke namjene, tehnoloških parkova i hotela te površina i građevina za sport i rekreaciju kao i parkovnih površina, dok druge vrste gospodarskih građevina tim planom nisu predviđene. Za predmetnu česticu 3055/1 k.o. Sesvete Novo potrebno je istaknuti da je od 2005. godine na snazi spomenuti UPU gospodarska zona Sesvete - sjever koji je specifično odredio zone G-21 i G-15 između kojih je planirana "Ulica 8", a čija prostorna dispozija, uz grafički određene granice evidentiranog arheološkog područja predstavlja osnovu za razgraničenje zone Tematske zone Z3, stoga su navodi o proizvoljnom parcijalnom cijepanju čestice neosnovani. Uvjet o cjelovitom prostornom rješenju zone (bloka) ne predstavlja uvjet jedinstvenog vlasništva niti izravni uvjet za izdavanje akata za gradnju pojedinačnom vlasniku, već je obvezujuća programska smjernica za predstojeće izmjene UPU-a kojim će se odrediti detaljni uvjeti gradnje za sve zahvate u prostoru. Prostorni pokazatelji koeficijenta iskoristivosti od 0,2 i udjela prirodnog terena od najmanje 60% utvrđeni su s ciljem osiguranja naglašene vegetacijske komponente ovog specifičnog poteza, djelomično po uzoru na opće parametare sličnih zona u GUP-u grada Zagreba (Javne gradske površine - tematske zone – Z4). Stroži ekološki i krajobrazni standardi na ovom su mikropotezu stručno opravdani potrebom formiranja neprekinute mreže zelene infrastrukture i ublažavanja utjecaja klimatskih promjena, sukladno Odluzi o izradi Plana. Ističe se da je prostorno i urbanističko planiranje sukladno odredbama Ustava RH u djelokrugu jedinica lokalne samouprave, koje su dužne voditi računa o potrebama građana ali i o cjelovitom i održivom razvoju cjelokupnog prostora. U tom je okviru Grad Zagreb ovlašten, kroz prostorne planove, utvrđivati namjenu prostora i uvjete njegova korištenja te razgraničavati različite namjene, pri čemu se takve odluke donose na temelju stručnih podloga, utvrđenih potreba i ciljeva prostornog razvoja.
33	204		9.7.2026	**IVANA VALIDŽIĆ u ime ANITA-ZAGREB d.o.o**	3069, 3070 i 3071	Sesvete Novo	Podnositelj smatra da djelomično prihvaćanje primjedbi ne uklanja temeljne nedostatke prijedloga plana. Naprotiv, izmijenjeni prijedlog potvrđuje da je prvotno plansko rješenje bilo neodrživo, dok novo predloženi režim predstavlja tek prividnu mogućnost gradnje koja zbog iznimno restriktivnih uvjeta i dalje dovodi do nerazmjernog ograničenja prava vlasništva, znatnog umanjenja vrijednosti nekretnina te faktičnog izvlaštenja bez naknade. Slijedom navedenog, podnositelj predlaže zadržavanje postojeće gospodarske / poslovne namjene ili određivanje druge planske namjene koja će omogućiti razumno i stvarno gospodarsko korištenje predmetnih nekretnina uz istodobno očuvanje javnog interesa.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Važno je naglasiti da se ovim rješenjem načelno prenosi u GUP već postojeće plansko rješenje iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba“ 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). Tim je planom već dulje od dva desetljeća u zonama gospodarske namjene - u kazetama G-21 i G-29 (koje se uglavnom podudaraju s planiranim potezom Z3), dopuštena gradnja isključivo građevina i sadržaja ugostiteljske i turističke namjene, tehnoloških parkova i hotela te površina i građevina za sport i rekreaciju kao i parkovnih površina, dok druge vrste gospodarskih građevina tim planom nisu predviđene. Uvjet o cjelovitom prostornom rješenju zone (bloka) ne predstavlja uvjet jedinstvenog vlasništva niti izravni uvjet za izdavanje akata za gradnju pojedinačnom vlasniku, već je obvezujuća programska smjernica za predstojeće izmjene UPU-a kojim će se odrediti detaljni uvjeti gradnje za sve zahvate u prostoru. Prostorni pokazatelji koeficijenta iskoristivosti od 0,2 i udjela prirodnog terena od najmanje 60% utvrđeni su s ciljem osiguranja naglašene vegetacijske komponente ovog specifičnog poteza, djelomično po uzoru na opće parametare sličnih zona u GUP-u grada Zagreba (Javne gradske površine - tematske zone – Z4). Stroži ekološki i krajobrazni standardi na ovom su mikropotezu stručno opravdani potrebom formiranja neprekinute mreže zelene infrastrukture i ublažavanja utjecaja klimatskih promjena, sukladno Odluzi o izradi Plana. Potrebno je istaknuti da je prostorno i urbanističko planiranje sukladno odredbama Ustava RH u djelokrugu jedinica lokalne samouprave, koje su dužne voditi računa o potrebama građana ali i o cjelovitom i održivom razvoju cjelokupnog prostora. U tom je okviru Grad Zagreb ovlašten, kroz prostorne planove, utvrđivati namjenu prostora i uvjete njegova korištenja te razgraničavati različite namjene, pri čemu se takve odluke donose na temelju stručnih podloga, utvrđenih potreba i ciljeva prostornog razvoja. Konkretno plansko određivanje namjene prostora ne može se promatrati samo kroz postojeće stanje i pojedinačne postojeće građevine, već i kroz potrebu da se dugoročno osiguraju kvalitetne prostorne, prometne, krajobrazne, društvene i druge pretpostavke razvoja grada. Upravo je takav pristup primijenjen i pri utvrđivanju poteza Z3 u GUP-u Sesveta, koji predstavlja planski odgovor na utvrđene potrebe povezivanja različitih dijelova Sesveta i unaprjeđenje kvalitete javnog prostora.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
34	**205**	1	9.7.2026	**BRANIMIR BELJAN**	6587/1	Sesvete Novo	Traži se zadržavanje planskog statusa predmetne čestice prema važećem GUP-u Sesveta (stambena namjena – S). Traženje se temelji na sljedećem: 1. Moja primjedba ur. br. 52 iz prve javne rasprave prihvaćena je u cijelosti, uz izričito utvrđenje: "Primjedba se prihvaća vraćanjem planskog statusa prema važećem planu." Unatoč tome, čestica je u ponovnoj raspravi prikazana u zoni Z — prihvaćena primjedba nije provedena, a Izvješće o javnoj raspravi za istu česticu sadrži dva proturječna odgovora (br. 52 nasuprot br. 89 i 26_159). 2. Nakon što je u prvoj raspravi dokazano da na čestici nema šume (čime je otpala osnova iz Studije zelene infrastrukture), novi razlozi — pristup i klizište — izneseni su prvi put tek u odgovoru na primjedbe, bez ijedne stručne podloge. Takvo naknadno mijenjanje obrazloženja bez promjene činjenica, u fazi u kojoj su primjedbe sudionika zakonom ograničene samo na izmijenjene dijelove (čl. 104. st. 3. ZPU), predstavlja arbitrarno postupanje i izigravanje prava javnosti na sudjelovanje (čl. 14. ZPU).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	1. Uvodno se napominje kako je u Izvješću o javnoj raspravi, uslijed obrade višekratnih podnesaka istog podnositelja za različite lokacije, došlo do pogreške u unošenju podataka unutar tablice. Primjedbi pod Klasom 350-02/26-008/2, Ur. broj 52, nenamjerno je pridružen stručni stav i obrazloženje koji pripadaju primjedbi istog podnositelja pod Ur. brojem 51. Pogreška je vidljiva i u sažetku primjedbe gdje se navodi namjena javni park (Z1) što nije povezano s primjedbom pod ur. brojem 52. Ispravan odgovor trebao je glasiti da se predmetni potez prenamjenjuje iz zone Sesvetskih šuma (Z2) u zaštitnu zelenu površinu (Z). Postupanje u grafičkom dijelu plana provedeno je ispravno. Navedeno se ispravlja II. Dopunom Izvješća o javnoj raspravi i Izvješćem o ponovnoj javnoj raspravi radi očuvanja zakonitosti planskih rješenja. 2. U prostornom planu lokalne razine šireg područja kao što je GUP Sesveta, plansko rješenje za predmetnu mikrolokaciju rezultat je cjelovitog (integralnog) sagledavanja niza prostornih čimbenika, a ne izdvojene ocjene pojedinačnog uvjeta. Pri utvrđivanju planskih rješenja i mjera zaštite uzeti su u obzir, među ostalim: blizina evidentiranog klizišta u širem kontaktnom području (klizište br. 1151, evidentirano Detaljnom inženjerskogeološkom kartom „Podsljemenske urbanizirane zone" – DIGK, Faza 1), potrebe planiranja sustava zelene infrastrukture urbanog područja, topografske značajke terena, postojeća izgrađena prometna i infrastrukturna mreža te mogućnost pristupa predmetnoj skupini čestica. Navedeni se čimbenici sagledavaju zajedno, na temelju službenih podataka i stručnih podloga, pa se plansko rješenje ne izvodi isključivo iz pojedinačnog uvjeta vezanog uz klizište, već iz njihova zbirnog učinka na predmetnom prostoru. U tom kontekstu ne postoji zakonska obveza ni urbanistička praksa izrade pojedinačnih geotehničkih i prometnih elaborata na razini jedne katastarske čestice, a niti bi se, u slučaju da takav elaborat postoji, plansko rješenje temeljilo isključivo na njemu s obzirom na to da se planerska odluka za predmetno područje donosi integralno, na temelju cjelokupnog sagledavanja svih relevantnih prostornih čimbenika.
34	**205**	2					3. Oba nova razloga su neosnovana: pristup je predmet sudskog postupka u tijeku (Općinski sud u Sesvetama, P-95/2023 — služnost preko k.č. 6584–6586), a evidentirano klizište ne zahvaća predmetnu česticu — nalazi se u cijelosti istočno, na k.č. 6588/2, 6591/1 i dr., više od 35 m od granice građevinskog područja, što je vidljivo iz priloženog grafičkog prikaza. Geotehnički elaborat ne postoji. 4. Prenamjena bez dokazane javne potrebe, bez analize alternativa i bez naknade predstavlja nerazmjerno ograničenje prava vlasništva protivno čl. 3., 16., 48. i 50. Ustava RH te čl. 1. Protokola br. 1 uz Europsku konvenciju (Sporrong i Lönnroth, Elia S.r.l., Beyeler). Slijedom navedenog, zahtijevam prihvaćanje primjedbe i provođenje već prihvaćene primjedbe ur. br. 52 u konačnom prijedlogu plana.			3. Utvrđeno pravo služnosti u širini od 3,0 m na pojedinim česticama, koje se koristilo za pristup do poljoprivrednih površina, u imovinsko-pravnom smislu ne predstavlja adekvatan pristup građevinskoj čestici u urbanističkom smislu. U članku 38. stavku 17. GUP-a je izričito propisano da pristup preko površine na kojoj je osnovano pravo služnosti mora biti najmanje širine 3,5 m za kolni i pješački promet, najveće duljine 50 m, te da se na njega mogu priključiti najviše dvije individualne stambene građevine. Budući da se radi o potezu čestica duljine oko 100 m s više različitih vlasnika, zadržavanje stambene namjene putem instituta služnosti na ovoj mikrolokaciji nije stručno prihvatljivo. 4. Analiza javnih potreba za zelenilom i definiranje višeg stupnja zaštite provedeni su cjelovito kroz službeni stručni dokument – Studiju zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta (mjera 4.1.b „Definiranje većeg stupnja zaštite za šumska područja"). Upravo uvažavajući povijesni karakter lokacije (nekadašnji vinogradi i voćnjaci) i tražeći najblažu moguću mjeru zaštite prostora, primjedbe su djelomično uvažene tako što je zona iz prvotno predložene Sesvetske šume (Z2) prenamijenjena u zaštitnu zelenu površinu (Z). Time je vlasnicima omogućeno daljnje posjedovanje i korištenje zemljišta u svrhu privatnih vrtova, voćnjaka ili vinograda, ali je isključena mogućnost intenzivne stambene gradnje koja bi mogla imati negativan utjecaj na prostornu održivost, ekološku ravnotežu i geotehničku stabilnost šireg područja Badelovog brijega. Navedeno postupanje u skladu je s ciljevima prostornog uređenja iz članka 6. Zakona o prostornom uređenju. Na ovaj način ostvaruje se prostorna održivost kroz racionalno korištenje i očuvanje kapaciteta prostora, dok se ograničavanjem intenzivne izgradnje u području s utvrđenim geomorfološkim ograničenjima razumno štite prirodni resursi i preventivno smanjuje izloženost rizicima, čime se ujedno doprinosi sigurnom i funkcionalnom životnom okruženju. Slijedom svega navedenog zadržava se stručni stav da u skladu s ciljevima izrade plana navedenima u Odluci o izradi predmetni potez čestica (6586, 6587/1, 6587/2, 6599 i 6598 k.o. Sesvete Novo) bude planiran kao dio sustava zelene infrastrukture.
35	**206**		9.7.2026	**DAMIR SABLJIĆ**	6691	Sesvetski Kraljevec	Ulica Kate Puđaka nekada je presječena i ostavljena bez podvožnjaka ili nadvožnjaka, te se taj veliki promet koji se razvojem naselja i industrijske zone (Iver, Ikea..) počeo slijevati kroz usku ulicu, bez nogostupa, gdje su ugrožena prvenstveno djeca a i svi koji prolaze kroz nju. Tisuće auta, kombija i kamiona koji unatoč zabrani prolaska i dalje prometuju. Česta zabijanja u prometne i ulične znakove te divljanje po ulici ugrožavaju sve nas i ruše nam kvalitetu života zbog buke i vibracije. Moj prijedlog je da se promet vrati na glavnu ulicu koja ima širinu, nogostup i neka sigurna jamstva. Predlaže se: 1.Spajanje Kate Puđak podvožnjakom ili nadvožnjakom 2.Otkupom čestice broj 6691 kojom bi se spojila Travanjska sa Selničkom cestom i okretištem autobusa.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
36	207		10.7.2026	**GORDAN MARINOVIĆ**	1156/3, 1149	Sesvete	Traži se brisanje rezervacije javne i društvene namjene -socijalne (D2) namjene na kčbr. 1149 i 1156/3 k.o. Sesvete, kao i da se revidira potreba za postojanjem UPU-a Selčina-Sjever odnosno njegovo stavljanje van snage.	UPU-i	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
37	208		10.7.2026	**GORDAN MARINOVIĆ**	1289	Sesvete	Vezano uz koridor produžene ulice Zinke Kunc sa spojem na Varaždinsku: 1. Tehnička izvedivost u planiranom obimu je vrlo složena i ekonomski upitna. 2. Predloženi koridor zahtjeva nerazmjerni zahvat u privatno vlasništvo, jer bi zahvatio više parcela nego što je opravdano javnim interesom, posljedice za vlasnike bile bi preteške u odnosu na korist zajednice, a načela prostornog uređenja nalažu da se vlasnička prava poštuju i zahvat vrše samo ako su nužni i proporcionalni. 3. Duplicira postojeću infrastrukturu. 4. Ugrožava funkcionalnost postojećih objekata i prometnu sigurnost. 5. Ne rješava postojeće prometne probleme. S obzirom na navedeno, tražim da se predmetni **prometni koridor izbriše** iz GUP-a Sesveta.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
38	209		11.7.2026	**IVAN FILIPOVIĆ**	3925/2	Sesvete Novo	Predlaže se da se u grafičkom i tekstualnom dijelu plana ucrtava produženje i puni spoj prometnog koridora preko k.č. 3925/2 k.o. Sesvete Novo sve do novoplanirane sabirne prometnice u zoni Z, čime će se postojeće javno dobro učinkovito privesti konačnoj i logičnoj urbanističkoj svrsi. Uz primjedbu se prilažu preslika neslužbenog zemljišnoknjižnog izvatka (ZK ul. 2436) i grafički prikaz iz katastra s označenom trasom čestice u vlasništvu Grada Zagreba.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
39	210		11.7.2026	**IVAN FILIPOVIĆ**	3929	Sesvete Novo	Traži se da se granica stambene zone (S) na k.č. 3929 k.o. Sesvete Novo pomakne prema sjeveru za dubinu od cca 35 metara od planirane prometnice, kako bi se unutar stambene namjene obuhvatilo ukupno cca 600 m2 parcele. Time će se ispraviti nelogičnost "neizgradivih 100 kvadrata" i omogućiti normalan razvoj obiteljskog doma.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
40	211		11.7.2026	**IVAN FILIPOVIĆ**			Prijedlog urbanističkog koncepta za obuhvat UPU Jelkovec – sjever: Funkcionalno razdvajanje mješovite namjene (M) od javnih sadržaja (D4, D5, R, Z1) sekundarnom prometnicom, uz izmjenu članka 4.4. radi omogućavanja gradnje nakon provedenog natječaja. Zahtijeva se: 1. Da se kroz programske smjernice za predstojeći javni urbanistički natječaj (članak 4.3.) i u odredbe GUP-a uvrsti obveza prostornog razdvajanja mješovite namjene (M) od javnih sadržaja (D4, D5, R, Z1) primjenom fiksne glavne prometnice, prema priloženoj skici. 2. Da se izmijeni i dopuni tekst članka 4.4. GUP-a na način da se ugradi iznimka (faznost): Za definiranu i prometnicom odvojenu zonu mješovite namjene (M), dopušta se neposredna provedba, formiranje građevnih čestica i izdavanje akata za gradnju odmah po završetku i usvajanju rezultata izmjena i dopuna GUP-a Sesveta, bez obveze čekanja konačnog donošenja cjelokupnog UPU-a Jelkovec – sjever.	ostale prenamjene	**Ne prihvaća se.**	Primjedbom se traži mogućnost gradnje mješovite namjene neposrednom provedbom za zapadne dijelove obuhvata UPU Jelkovec - sjever. Takvo traženje stručno je neprihvatljivo iz sljedećih razloga: 1. Prostorni obuhvat i infrastruktura - radi se o velikom, potpuno neizgrađenom i komunalno neopremljenom području (oko 24ha) koje je potrebno cjelovito sagledati i isplanirati. Primarni je preduvjet razvoja ovog prostora sustavno planiranje i osiguranje primarne i sekundarne prometne mreže, što je jedino jamstvo za ispravno priključenje svih budućih čestica na komunalnu i drugu infrastrukturu. 2. Postojeća parcelacija prilagođena je poljoprivrednom korištenju (mnogo vlasnika, čestice nepravilna oblika, ponegdje samo 3 metra širine) te bi zbog toga neposredna provedba proizvela urbanistički nered. 3. Planirani kapacitet i razmještaj javnih i društvenih sadržaja potrebno je odrediti u postupku izrade programa za urbanistički natječaj, te preispitati i potvrditi kroz postupak izrade i donošenja UPU. Iako funkcionalno grupiranje javnih i društvenih sadržaja može značiti ekonomično rješenje, razina GUP-a Sesveta nije dovoljno detaljna kako bi osigurala realizaciju kvalitetnog stambenog naselja koje bi konceptualno povezalo postojeće okruženje. Ako se naselje izvede na način da je urbanistička koncpecija jasna, naselje ima identitet i veću kvalitetu. 4. Morfologiju gradnje na području novog naselja moguće je odrediti samo propisivanjem detaljnih pravila urbanističkim planom uređenja (građevni pravac, tipologija, visina, izgrađenost - neposrednom provedbom nije moguće primjeniti niti tipologiju naselja Novi Jelkovec, niti individualno stanovanje starog Jelkovca). Slijedom navedenog, primjedba je u suprotnosti s intencijama i metodologijom prostornog planiranja stoga se ne prihvaća.
41	213		12.7.2026	**JASMINKA ŠPANIĆ**	15 do 28	Sesvetski Kraljevec	Obzirom da već dugi niz godina zemljišta stoje neiskorištena jer nemaju svoju poljoprivrednu svrhu, predlažem da se navedena zemljišta na Glavnoj ulici iza broja 116 pa sve do početka šume prenamjene u građevinsko zemljište,	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se.** **Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetne čestice se nalaze izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta. Prema Zakonu o prostornom uređenju građevinska područja i granica GUP-a Sesveta određuju se Prostornim planom Grada Zagreba, planom područne (regionalne) razine odnosno planom višeg reda te ih u ovom postupku i na ovoj razini nije moguće mijenjati budući da GUP kao plan niže razine mora biti usklađen s Prostornim planom Grada Zagreba.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
42	214	1	12.7.2026	**ANDRIJA BELJAN**	6587/1	Sesvete Novo	Protivi se prenamjeni cijelog poteza čestica 6585, 6586, 6587/1, 6587/2, 6598 i 6599 u zaštitnu zelenu površinu (Z) te zahtijevam zadržavanje planskog statusa prema važećem GUP-u. Detaljna primjedba s prilozima dostavlja se u privitku, a temelji se na sljedećem: 1. Prihvaćena primjedba nije provedena, a Izvješće je proturječno. Primjedba ur. br. 52 iz prve javne rasprave prihvaćena je u cijelosti, uz izričito utvrđenje: "Primjedba se prihvaća vraćanjem planskog statusa prema važećem planu." Unatoč tome, potez je u ponovnoj raspravi prikazan u zoni Z. Izvješće o javnoj raspravi za iste čestice istodobno sadrži i puno prihvaćanje (br. 52) i "djelomično prihvaćanje" (br. 89, 26_159, 26_165) — dva nespojiva odgovora. 2. Novi razlozi izneseni su nedopušteno kasno. Nakon što je u prvoj raspravi dokazano da na potezu nema šume (čime je otpala osnova iz Studije zelene infrastrukture — što je nositelj izrade izrijekom priznao), razlozi pristupa i klizišta izneseni su prvi put tek u odgovoru na primjedbe, dakle nakon zaključenja rasprave, bez ijedne stručne podloge. U fazi u kojoj su primjedbe sudionika ograničene samo na izmijenjene dijelove (čl. 104. st. 3. ZPU), ni nositelj izrade ne može prvi put iznositi nove činjenične osnove — time se izigrava pravo javnosti na sudjelovanje (čl. 14. ZPU) i Aarhuška konvencija.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	1. Uvodno se napominje kako je u Izvješću o javnoj raspravi, uslijed obrade višekratnih podnesaka istog podnositelja za različite lokacije, došlo do pogreške u unošenju podataka unutar tablice. Primjedbi pod Klasom 350-02/26-008/2, Ur. broj 52, nenamjerno je pridružen stručni stav i obrazloženje koji pripadaju primjedbi istog podnositelja pod Ur. brojem 51. Pogreška je vidljiva i u sažetku primjedbe gdje se navodi namjena javni park (Z1) što nije povezano s primjedbom pod ur. brojem 52. Ispravan odgovor trebao je glasiti da se predmetni potez prenamjenjuje iz zone Sesvetskih šuma (Z2) u zaštitnu zelenu površinu (Z). Postupanje u grafičkom dijelu plana provedeno je ispravno. Navedeno se ispravlja II. Dopunom Izvješća o javnoj raspravi i Izvješćem o ponovnoj javnoj raspravi radi očuvanja zakonitosti planskih rješenja. 2. U prostornom planu lokalne razine šireg područja kao što je GUP Sesveta, plansko rješenje za predmetnu mikrolokaciju rezultat je cjelovitog (integralnog) sagledavanja niza prostornih čimbenika, a ne izdvojene ocjene pojedinačnog uvjeta. Pri utvrđivanju planskih rješenja i mjera zaštite uzeti su u obzir, među ostalim: blizina evidentiranog klizišta u širem kontaktnom području (klizište br. 1151, evidentirano Detaljnom inženjerskogeološkom kartom „Podsljemenske urbanizirane zone" – DIGK, Faza 1), potrebe planiranja sustava zelene infrastrukture urbanog područja, topografske značajke terena, postojeća izgrađena prometna i infrastrukturna mreža te mogućnost pristupa predmetnoj skupini čestica. Navedeni se čimbenici sagledavaju zajedno, na temelju službenih podataka i stručnih podloga, pa se plansko rješenje ne izvodi isključivo iz pojedinačnog uvjeta vezanog uz klizište, već iz njihova zbirnog učinka na predmetnom prostoru. U tom kontekstu ne postoji zakonska obveza ni urbanistička praksa izrade pojedinačnih geotehničkih i prometnih elaborata na razini jedne katastarske čestice, a niti bi se, u slučaju da takav elaborat postoji, plansko rješenje temeljilo isključivo na njemu s obzirom na to da se planerska odluka za predmetno područje donosi integralno, na temelju cjelokupnog sagledavanja svih relevantnih prostornih čimbenika.
42	214	2					3. Oba nova razloga su činjenično neosnovana. Pristup je predmet sudskog postupka u tijeku (Općinski sud u Sesvetama, P-95/2023 — služnost preko k.č. 6584–6586), a pristup je ionako uvjet provedbe plana, ne kriterij namjene. Evidentirano klizište ne zahvaća nijednu česticu poteza — nalazi se u cijelosti istočno, na k.č. 6588/2, 6591/1 i dr., više od 35 m od granice građevinskog područja, što dokazuje priloženi grafički prikaz. Geotehnički elaborat za mikrolokaciju ne postoji. 4. Nerazmjerno ograničenje vlasništva bez dokazanog javnog interesa. Cjelokupan teret navodne zaštite zelenila svaljen je na uski potez privatnih čestica više vlasnika, granica zone povučena je točno po granicama parcela, a analiza javnih potreba, alternativa i naknade ne postoji — protivno čl. 11. st. 2. ZPU, čl. 3., 16., 48. i 50. Ustava RH te čl. 1. Protokola br. 1 uz Europsku konvenciju (Sporrong i Lönnroth, Elia S.r.l., Beyeler). Slijedom navedenog, zahtijeva se da se za sve čestice poteza provede već prihvaćena primjedba ur. br. 52 i zadrži planski status prema važećem GUP-u Sesveta.			3. Utvrđeno pravo služnosti u širini od 3,0 m na pojedinim česticama, koje se koristilo za pristup do poljoprivrednih površina, u imovinsko-pravnom smislu ne predstavlja adekvatan pristup građevinskoj čestici u urbanističkom smislu. U članku 38. stavku 17. GUP-a je izričito propisano da pristup preko površine na kojoj je osnovano pravo služnosti mora biti najmanje širine 3,5 m za kolni i pješački promet, najveće duljine 50 m, te da se na njega mogu priključiti najviše dvije individualne stambene građevine. Budući da se radi o potezu čestica duljine oko 100 m s više različitih vlasnika, zadržavanje stambene namjene putem instituta služnosti na ovoj mikrolokaciji nije stručno prihvatljivo. 4. Analiza javnih potreba za zelenilom i definiranje višeg stupnja zaštite provedeni su cjelovito kroz službeni stručni dokument – Studiju zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta (mjera 4.1.b „Definiranje većeg stupnja zaštite za šumska područja"). Upravo uvažavajući povijesni karakter lokacije (nekadašnji vinogradi i voćnjaci) i tražeći najblažu moguću mjeru zaštite prostora, primjedbe su djelomično uvažene tako što je zona iz prvotno predložene Sesvetske šume (Z2) prenamijenjena u zaštitnu zelenu površinu (Z). Time je vlasnicima omogućeno daljnje posjedovanje i korištenje zemljišta u svrhu privatnih vrtova, voćnjaka ili vinograda, ali je isključena mogućnost intenzivne stambene gradnje koja bi mogla imati negativan utjecaj na prostornu održivost, ekološku ravnotežu i geotehničku stabilnost šireg područja Badelovog brijega. Navedeno postupanje u skladu je s ciljevima prostornog uređenja iz članka 6. Zakona o prostornom uređenju. Na ovaj način ostvaruje se prostorna održivost kroz racionalno korištenje i očuvanje kapaciteta prostora, dok se ograničavanjem intenzivne izgradnje u području s utvrđenim geomorfološkim ograničenjima razumno štite prirodni resursi i preventivno smanjuje izloženost rizicima, čime se ujedno doprinosi sigurnom i funkcionalnom životnom okruženju. Slijedom svega navedenog zadržava se stručni stav da u skladu s ciljevima izrade plana navedenima u Odluci o izradi predmetni potez čestica (6586, 6587/1, 6587/2, 6599 i 6598 k.o. Sesvete Novo) bude planiran kao dio sustava zelene infrastrukture.
43	215		12.7.2026	**VESNA RANEC**	4028/2	Sesvete Novo	Predlaže se izmjena planskog rješenja kojim bi se izvršila korekcija granice građevinskog područja na način da se k.č. 4028/2 k.o. Sesvete Novo uključi u građevinsko područje, odnosno, ako stručni izrađivač smatra da nije opravdana prenamjena cijele čestice, da se razmotri djelomična prenamjena dijela čestice uz postojeću javnu prometnicu.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
44	216		12.7.2026	**MARIJO ŽUGČIĆ**	3078, 3077/3	Sesvete Novo	Protivljenje prenamjeni predmetne čestice iz gospodarske namjene (G) u javne zelene površine - tematsku zonu (Z3).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Potez tematskih zona (Z3) u izmjenama i dopunama GUP-a Sesveta planiran je nastavno na zaprimljene zahtjeve i prijedloge da se pri planiranju prostora uzme u obzir realitet stambenog naselja Novi Jelkovec, koje danas nije na odgovarajući način povezano sa središtem Sesveta, kao i na prijedloge proizišle iz Studije zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi za urbano područje Sesveta, izrađene kao stručne podloge za ove izmjene GUP-a. Studijom je, među ostalim, predloženo povećanje udjela prirodnog terena i uspostava kontinuiranog poteza od središta Sesveta prema Sesvetskim šumama. Slijedom navedenog, stručni je stav izrađivača plana bio da se planira novi urbani potez tematskih zona (Z3), čija je svrha prometno, sadržajno, krajobrazno i tematsko povezivanje središta Sesveta s prostorom južno od željezničke pruge, uz istodobnu valorizaciju kulturno-povijesnog kontinuiteta prostora, evidentiranog kroz arheološko područje Sesvete – Rimska cesta. Pritom je važno naglasiti da se ovim rješenjem načelno prenosi u GUP već postojeće plansko rješenje iz UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba“ 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). Tim je planom u zonama gospodarske namjene, u kazetama G-21 i G-29 (koje se uglavnom podudaraju s planiranim potezom Z3), dopuštena gradnja isključivo građevina i sadržaja ugostiteljske i turističke namjene, tehnoloških parkova i hotela te površina i građevina za sport i rekreaciju kao i parkovnih površina, dok druge vrste gospodarskih građevina tim planom nisu predviđene. Stoga, u odnosu na zatečene građevine i postojeće plansko rješenje (UPU) na predmetnom prostoru, ovim izmjenama GUP-a ne nastaje bitno novo plansko ograničenje odnosno mogućnost gradnje, već se u GUP prenose i integriraju namjene koje su na tom području već godinama utvrđene važećim UPU-om.
45	217		12.7.2026	**BRUNO PRELEC**	2615/1	Sesvete Novo	Traži se prenamjena predmetne čestice uz budući odvojak Prelčeve ulice 100 metara uz cestu prenamjena dijela zemljišta u R. Radi potreba gradnje infrastruktura za društvenu namjenu (mjesni dom, parkovi) isti nedostaju u Mjesnom odboru Sopnica. Smatram kako je ovo u interesu i potrebi Grada Zagreba, a uz odvojak će se i graditi pripadajuća infrastruktura. (Prilog u priviku).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
46	218		13.7.2026	**JAKOV KOLEGA**			Ovom primjedbom želimo ponovno ukazati na pitanje veličine predmetne M zone, koja je, prema našem mišljenju, zbog svoje površine zahtjevna za tržišnu realizaciju. Smatramo da bi omogućavanje formiranja najmanje dvije građevne čestice pridonijelo većoj izvedivosti projekta, a pritom ne bi umanjilo kvalitetu prostornog planiranja niti ostvarenje ciljeva koji se Planom žele postići. Predlažemo korekciju odredbe čl. 67.b, stavka (2), točke b.5., koja u prijedlogu Plana glasi: "površina građevne čestice približno je jednaka površini planirane zone;" - predlažemo da se predmetna odredba izmijeni na način **da se unutar ove M zone omogući formiranje najmanje dvije građevne čestice**.	primjedba na tekstualni dio	**Ne prihvaća se.**	Prostor bivše tvornice Badel predstavlja ključnu zonu urbane preobrazbe Sesveta u kojoj je, zbog neposredne blizine željezničke pruge i glavnih gradskih prometnica, nužno osigurati mješoviti karakter s naglaskom na poslovne, javne i društvene sadržaje, a ne isključivu stambenu namjenu. Odredba prema kojoj je površina građevne čestice približno jednaka površini planirane zone propisana je s ciljem osiguranja cjelovitog i kontroliranog urbanističko-arhitektonskog rješenja ovog bloka. Budući da je u ovoj zoni udio stambene namjene strogo ograničen na najviše 50% ukupnog GBP-a, formiranje jedinstvene građevne čestice jamči da će se stambeni i poslovno-komercijalni sadržaji realizirati sinkronizirano i u propisanom omjeru. Dopuštanje parcelacije na više manjih građevnih čestica otvorilo bi mogućnost parcijalne realizacije isključivo stambenih kvadrata, čime bi se trajno narušio planirani mješoviti karakter zone i urbanistička vizija razvoja središta Sesveta. Pritom se napominje da odredba pod točkom 6. izričito dopušta gradnju više građevina na istoj čestici, što investitoru omogućuje faznu izgradnju i fazno izdavanje akata za gradnju (zgradu po zgradu) unutar jedinstvenog obuhvata, čime tržišna izvedivost projekta nije ugrožena.
47	219		13.7.2026	**MARKO CETINA**	1429/2	Sesvetski Kraljevec	Predlažem promjenu iz zone Z u zonu M1. Naime čestica se nalazi u izgrađenom naselju okružena kućama ali se i dalje vodi kao zelena površina iako fizički na čestici nije šuma.	izmjena granica obuhvata GUP-a	**Ne prihvaća se.** **Nije predmet Plana.**	Primjedba nije predmet Plana. Predmetna čestica se nalazi izvan granica Generalnog urbanističkog plana Sesveta. Prema Zakonu o prostornom uređenju građevinska područja i granica GUP-a Sesveta određuju se Prostornim planom Grada Zagreba, planom područne (regionalne) razine odnosno planom višeg reda te ih u ovom postupku i na ovoj razini nije moguće mijenjati budući da GUP kao plan niže razine mora biti usklađen s Prostornim planom Grada Zagreba.
48	220		13.7.2026	**ROKO HRŽAN**	1420/2	Sesvete Novo	Budući da je trideset godina i više nego dovoljno vremena da se utvrdi kako ne postoji stvarna potreba škole za ovom česticom, zadržavanje postojeće namjene predstavlja neopravdano ograničavanje prava vlasništva. Molim Vas da uvažite ovu primjedbu te u sklopu trenutačnih izmjena i dopuna GUP-a Sesveta prenamijenite k.č. br. 1420/2, k.o. Sesvetsko Novo u građevinsku zonu koja omogućuje slobodan promet nekretninama.	prenamjena D,R u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
49	221		13.7.2026	**LOVRO HABEK**	985, 984, 979, 986	Sesvetski Kraljevec	Molimo da se predmetne čestice odrede kao površine poslovne namjene (K), umjesto predložene mješovite namjene (M). Na predmetnoj lokaciji već dugi niz godina postoji zakonito izgrađena i korištena građevina poslovne namjene – ovlašteni Mercedes-Benz servis, dok su susjedne čestice stečene radi objedinjavanja prostora i budućeg razvoja postojeće gospodarske djelatnosti. Smatramo da poslovna namjena (K) predstavlja primjerenije prostorno-plansko rješenje koje odgovara postojećem stanju na terenu i omogućuje daljnji razvoj postojećeg poslovnog kompleksa.	ostale prenamjene	**Ne prihvaća se.**	Iako se člankom 10. Odluke o donošenju (Mješovita namjena - M) ne navodi eksplicitno izložbeno-prodajni prostor, trgovačka i uslužna namjena je omogućena, a istovremeno djelatnost koja se na predmetnim česticama obavlja nije onemogućena. Zbog navedenog smatramo da tražena prenamjena nije potrebna. Mješovita namjena predstavlja primjereniju namjenu predmetnom okruženju individualnih obiteljskih građevina i dugoročno nudi više razvojnih mogućnosti.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
50	222		13.7.2026	**MILAN MAJETIĆ**			Ova primjedba poglavito se odnosi na planiranu prometnicu uz Jelkovečki potok, odnosno na opasnost da se njezinom izgradnjom, osobito ako bi se izvela kao asfaltirana prometna površina za motorni promet, započne postupna devastacija zelenih površina uz potok, smanjenje prirodne upojnosti tla i narušavanje zaštitne funkcije zelenog pojasa. Predlaže se dopuna članka 47.a sljedećom odredbom: "*U zaštitnom zelenom pojasu uz potoke, osobito uz Jelkovečki potok, nije dopušteno izvođenje asfaltiranih prometnica za motorni promet, parkirališta, kolnih pristupa i drugih neupojnih prometnih površina kojima se narušava zelena, zaštitna, krajobrazna i upojna funkcija prostora uz vodotok. Dopušteno je uređenje šetnica i biciklističkih prometnih površina, uz obveznu primjenu upojnih ili poluupojnih podloga, gdje god je to tehnički i prostorno moguće.*" Smatram da članak 47.a predstavlja važnu i potrebnu zaštitnu odredbu, ali samo ako se njegova svrha stvarno provede. Zato ne tražim brisanje kartografskog prikaza, nego tražim da se jasno onemogući asfaltiranje prostora uz potoke i uništavanje zelenog pojasa, poglavito uz Jelkovečki potok, jer bi takvo postupanje moglo biti početak trajne devastacije zelenih površina i otvaranja prostora za daljnju urbanizaciju kroz buduće izmjene GUP-a.	primjedba na tekstualni dio	**Ne prihvaća se.**	GUP Sesveta je prostorno-planski dokument kojim se planira gradnja i uređenje osnovne ulične mreže, trgova i drugih nekategoriziranih ulica, s ciljem osiguravanja usklađenog razvoja javnog, pješačkog i biciklističkog prometa te stvaranja uvjeta za afirmaciju postojeće i formiranje nove mreže javnih urbanih prostora. Analiza prometne mreže GUP-a Sesveta, izrađena za potrebe ovih izmjena i dopuna, utvrdila je potrebu za planiranjem nove glavne gradske ulice širine koridora 20 metara, uz kanal / regulirano korito potoka Jelkovec, sa deniveliranim prijelazom preko željezničke pruge (podvožnjak). Navedeni koridor bio je planiran GUP-om naselja gradskog karaktera Sesvete iz 1986., a u novije vrijeme predložen je i elaboratom Polazišta projekta Zelene i plave Sesvete (2016.). Iako je zabrinutost oko potencijalne devastacije zelenih površina uz potok razumljiva, stručni je stav da se uvođenjem nove namjene Vodotok sa zaštitnim koridorom (V) osigurava adekvatna zaštita zelenih i plavih koridora, uz uvjet da se odredbe članka 47.a doslijedno provode.
51	223		13.7.2026	**MARKO VUGER**	1265/8, 1265/6, 1265/12, 1265/7	Sesvete	Molim dodavanje pojma gradnje poluugrađene i ugrađene građevine u urbano pravilo 1.3. ili u krajnjem slučaju utvrđivanje nove iznimke urbanog pravila za predmetnu lokaciju.	urbana pravila	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
52	224		13.7.2026	**MARTINA PLAVŠIĆ**	6444/2	Sesvete Novo	Traži se izmještanje trase planirane prometnice. (produžetak Trakošćanske prema ulici Rebro)	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
53	225		13.7.2026	**MARKO VUGER**	928/1, 928/37, 929/1, 929/14, 929/15, 929/16, 929/17, 929/18, 929/19, 929/20 i 929/21	Sesvete	Traži se "ispravak greške" u prijedlogu plana i prepravak zone u žutu boju i zonu urbanih pravila 1.5. kako je i u ostatku naselja što je greškom izostavljeno i u prethodnim i u ovim izmjenama plana. Ovi zahtjevom ne traži se prenamjena, već samo ispravak greške.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
54	226		13.7.2026	**MARKO VUGER**	3080/1, 3081/1	Sesvete Novo	Vlasnici i korisnici prostora preko kojeg se predvidio linijski park u industrijskoj zoni oštro se protive tom planskom prijedlogu prvenstveno zbog značajnog ograničenja kojeg oni kao vlasnici imaju u budućem korištenju. Mišljenja smo da se može osmisliti i drugačije rješenje koje neće uvjetovati zatvaranje postojećih poslovnih subjekata. Potrebe loše osmišljenog naselja Novog Jelkovca u kontekstu njegovog međuodnosa sa urbanim središtima Zagreba i Sesveta su jasne, problem se treba riješiti, novi kanali komunikacije, prometa i spojna zona mora se osmisliti, ona mora biti jasna i kvalitetna koja pruža više od šturog povezivanja, ali mišljenja sam da to treba planirati na način koji je najlakše i najbrže ostvariv, kontraproduktivno je osmišljati teško provediva rješenja, jer ista neće doprinjeti kvaliteti života ljudi za koje se ta rješenja donose, barem ne u realnom vremenu. Ovo su problemi koje treba žurno rješavati, a ne kroz 20ak godina. U tom kontekstu postupak opterećen komplikacijama kod rješavanja imovinsko pravnih poslova te na to vezanih sudskih postupaka (a znajući kakva je sudska praksa) ne obećavaju brzo i uspješno rješavanje gorućeg problema Novog Jelkovca. Iz navedenih razloga traži se meandriranje parka, postoji prostora da se parkovna poveznica u punoj svojoj zamišljenoj širini realizira na način da zaobiđe postojeće poslovne subjekte koji rade u toj zoni. Mišljenja sam da je za izgled i korištenje prostora pogotovo kada je riječ o koridoru parkovnih površina bolje da površine nisu linijske već da meandriraju kroz prostor i time zahvate veću površinu naselja. Uz samu cestu 6 biti će linijski potez pješačke i biciklističke staze unutar kolničke strukture, koji je neovisan od predloženog linijskog parka, pretpostavljam da će se unutar parkovnog koridora predviđati dodatna površina veće širine za pješačku i biciklističku trasu za rekreativce koja će povezivati Novi Jelkovec i središte Sesveta.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne prihvaća se.**	Planirani potez tematske zone Z3, zamišljen kao linearni potez zelene infrastrukture s javnim i društvenim sadržajima, određen je u približnoj širini evidentiranog arheološkog područja Sesvete - trasa Rimske ceste, što je kompatibilno sa mjerama očuvanja i zaštite arheološke baštine iz članka 77. GUP- a. Nadalje, planirani potez tematske zone Z3 približno prati prostor koji je već obuhvaćen planskim rješenjem UPU-a Gospodarska zona Sesvete – sjever („Službeni glasnik Grada Zagreba“ 6/05, 1/08, 23/18 i 28/18 – pročišćeni tekst). U kazetama G-21 i G-29 UPU-a, koje se najvećim dijelom podudaraju s planiranim potezom Z3, važećim planom nije predviđena uobičajena gospodarska gradnja. Dopušteni su isključivo ugostiteljsko-turistički sadržaji, tehnološki parkovi i hoteli, sadržaji sporta i rekreacije te parkovne površine. Planiranjem Z3 kao linearnog poteza zelene infrastrukture stoga se u tom dijelu prostora u osnovi nastavlja na već utvrđenu namjenu i planski koncept. Njegova primarna svrha je osiguranje kontinuiteta mreže zelene infrastrukture te pješačko-rekreacijskog povezivanja naselja Novi Jelkovec sa središtem Sesveta. Ostavljanje postojećih gospodarskih djelatnosti u prostoru nije planski prihvatljivo jer one generiraju intenzivan promet teških teretnih vozila (kamiona i šlepera) i dugoročno su nespojive s planiranim javnim, društvenim, ugostiteljsko-turističkim i rekreacijskim sadržajima parka te predstavljaju izravni sigurnosni rizik za pješake i stanovnike okolnog prostora. Kompleksnost imovinsko-pravnih odnosa i potencijalno trajanje sudskih postupaka predstavljaju realne izazove u provedbi plana, ali sami po sebi ne trebaju biti razlog za odustajanje od planskog rješenja koje je rezultat cjelovitog sagledavanja prostora. Planirani potez Z3 ima važnu ulogu u povezivanju i funkcioniranju različitih dijelova Sesveta te predstavlja jedan od najvažnijih elemenata cjelovitog prostornog koncepta budućeg razvoja Sesveta. No, kako bi se premostio jaz između dugoročne vizije i potrebe za djelovanjem u realnom vremenu, ovim se Izmjenama i dopunama GUP-a utvrđuje bruto obuhvat zone i propisuje obveza provođenja anketnog natječaja, nakon čega slijede izmjene i dopune UPU-a. Provedbom anketnog natječaja i detaljnijim planiranjem u UPU-u odredit će se faznost realizacije, mikrolokacijski odnosi i oblikovni parametri koji mogu ponuditi brže privremene korake uređenja pješačkih i biciklističkih pravaca (pa i meandriranje), dok se zatečena prava vlasnika do privođenja prostora konačnoj namjeni štite odredbama članka 86.c GUP-a.
55	227		13.7.2026	**PETRA BAGARIĆ**	1965.4	Sesvete Novo	Poštovani, smatram da se ova čestica treba prenamijeniti u M1 da bude i stambene primjene. Također molim objašnjenje kako ste posred vec postojeće građevine vi ucrtali cestu. Dovoljno je što su moji preci za vrijeme bivših a i sadašnjih država već poklonili nekoliko jutara zemlje za opće dobro. Molim obrazloženje osnove po kojoj je odlučeno da po mojoj nekretnini i dvorištu ide nekakva nepostojeća cesta.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
56	228		13.7.2026	**PETRA BAGARIĆ**	1965/1, 1965/4	Sesvete Novo	Poštovani, smatram da se ova čestica treba prenamijeniti u M1 da bude i stambene primjene. Također molim objašnjenje kako ste posred vec postojeće građevine vi ucrtali cestu. Dovoljno je što su moji preci za vrijeme bivših a i sadašnjih država već poklonili nekoliko jutara zemlje za opće dobro. Molim obrazloženje osnove po kojoj je odlučeno da po mojoj nekretnini i dvorištu ide nekakva nepostojeća cesta.	prometnica	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
57	229		13.7.2026	**IVAN SIMON**	2836/1, 2837	Sesvete Novo	Traži se prenamjena predmetne čestice stambene namjen (S) u mješovitu (M) odnosno poslovnu (K) namjenu zbog razvoja poslovnog objekta (specijalizirani servis laboratorijske opreme). Djelatnost nije proizvodna, nema otvoreno skladištenje ni kontinuirani teretni promet i može se organizirati bez nepovoljnog utjecaja na stanovanje. Ako se ocijeni da primjedba nije u opsegu ponovne javne rasprave, moli se evidentirati je kao inicijativu za sljedeću izmjenu GUPa.	ostale prenamjene	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
58	230		13.7.2026	**BORIS MRĐA**	3633, 5694	Sesvete Novo, Sesvetski Kraljevec	Temeljem tekstualnog dijela izmjena i dopuna GUP-a imamo primjedbe na nedorečenosti navoda tj. nedovoljno objašnjeno, ili možda greška u samome članku što će poslije dovoditi do možebitnih odbijanja predmeta, a da i ne spominjemo kontradiktornosti poslije sa detaljnim planovima (npr. gospodarska zona Sesvete sjever). Najbitnije je da infrastrukturni koridori nisu u skladu sa zakonskim postupcima i pravilnicima javnopravnih tijela i ukoliko dođe do sudskih sporova isti će se gubiti.	infrastruktura	**Ne prihvaća se.**	Nastavno na prethodno djelomično prihvaćene primjedbe iz prve javne rasprave, u prijedlogu plana za ponovnu javnu raspravu tekstualni i grafički dio plana u su dodatno terminološki i tehnički usklađeni. Odredbe članaka 22. i 48. usklađene su s obvezujućim Mrežnim pravilima prijenosnog sustava (NN 10/24), što je u postupku ponovne javne rasprave službenim očitovanjem od 2. srpnja 2026. godine potvrdio i sam Hrvatski operater prijenosnog sustava d.d. (HOPS). S obzirom na to da predmetnom primejdbom nisu specificirani konkretni članci niti tehnički parametri koji se smatraju nedorečenima ili kontradiktornima, a uvažavajući činjenicu da su sva rješenja elektroenergetske infrastrukture u potpunosti verificirana od strane nadležnog javnopravnog tijela, nema stručnog ni proceduralnog temelja za daljnje izmjene planskog teksta.
59	231		13.7.2026	**DUBRAVKO ĆORIĆ**	1560	Sesvete Novo	Članak 64.b, st.10) Izmjeniti na sljedeći način opis: 10. građevinski je pravac udaljen od regulacijske linije glavne ulice najmanje 10 m, a od ruba rezervacije proširenja postojeće ulice ili ostalih ulica najmanje 5 m;	primjedba na tekstualni dio	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
60	232	1	13.7.2026	**DUBRAVKO ĆORIĆ**	1463/1, 1463/2, 1476/1, 1499, 1468/1,1480	Sesvete Novo	1. Traži se stavljanje van snage UPU Gajišće - jug. Zadržavanje obveze provedbe putem UPU-a danas predstavlja administrativnu prepreku razvoju prostora jer dodatno produžuje postupke pripreme investicija povećava troškove i usporava realizaciju zahvata koji se mogu kvalitetno regulirati neposrednom provedbom GUP-a. 2. Predlaže se da GUP predvidi obvezu izrade i realizacije Gradskog projekta nove gradske tržnice Sesvete. Smatramo kako Sesvete, kao jedna od najvećih urbanih cjelina Republike Hrvatske, zaslužuju suvremeni gradski centar koji će objediniti gospodarske, društvene, kulturne i javne sadržaje. Nova tržnica ne bi trebala predstavljati isključivo prostor prodaje poljoprivrednih proizvoda, već suvremeni višenamjenski gradski centar. 3. Predlaže se povećanje minimalnih površina građevinskih čestica za novu stambenu izgradnju. Dosadašnja praksa pokazala je da relativno male minimalne površine parcela rezultiraju: prekomjernom parcelacijom, usitnjenom urbanom strukturom, prevelikom gustoćom izgradnje, nedostatkom zelenih površina, lošijom kvalitetom arhitekture, smanjenjem privatnosti, povećanjem prometnog opterećenja, nedostatkom parkirališnih mjesta, stvaranjem uskih prilaznih prometnica, smanjenjem kvalitete javnog prostora. 4. Prometna infrastruktura - Potrebno je planirati: nove spojne prometnice između postojećih gradskih četvrti, rezervaciju koridora budućih prometnica, proširenje najopterećenijih ulica, sustav javnih garaža, razvoj biciklističke mreže, bolje povezivanje željezničkog kolodvora i atuobusnog prijevoza, Park&Ride sustave, rekonstrukciju ključnih raskrižja. 5. Gospodarski razvoj - Potrebno je osigurati prostorne preduvjete za poslovne zone, uredske sadržaje, uslužne djelatnosti, poduzetničke inkubatore, coworking prostore, tehnološke centre, inovacijske centre, razvoj malog i srednjeg poduzetništva. 6. Potreba za cjelovitim planiranjem - Smatramo kako je potrebno napustiti dosadašnji model parcijalnog razvoja pojedinih zona. Novi GUP trebao bi predstavljati strateški dokument koji jasno definira dugoročni razvoj Sesveta kao drugog snažnog urbanog centra Grada Zagreba.	UPU-i	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Napominjemo kako su urbanistički planovi uređena ključni instument kontroliranog prostornog razvoja jer Generalni urbanistički plan definira namjene površina na makrorazini, ali ne može utvrđivati pojedinačne građevne čestice niti detaljnu internu uličnu mrežu. Ukidanje obveze provedbe putem UPU-a otvorilo bi prostor za neplansku interpolaciju zgrada na usitnjenim privatnim parcelama bez adekvatne komunalne infrastrukture. Imovinsko-pravni postupci i otkupi zemljišta za koridore javnih ulica, iako administrativno zahtjevni, nužan su preduvjet za formiranje funkcionalnog i urbaniziranog naselja. Po pitanju točke 2. moguće je konstatirati da GUP prepoznaje potrebu za transformacijom i modernizacijom središnjih javnih prostora te osigurava prostorno-planske preduvjete za razvoj multifunkcionalnih gradskih sadržaja na više važnih lokacija (Sljeme, Badel, Ciglana, Duboki jarak, potez Z3), a sama gradska tržnica Sesvete planira se razvijati nedaleko današnje lokacije. U odnosu na točku 3. napominjemo da se ovim Izmjenama i dopunama redefiniraju provedbeni uvjeti i prostorni pokazatelji (poput koeficijenata izgrađenosti, iskorištenosti i obveznog postotka prirodnog terena) upravo s ciljem sprječavanja prekomjerne izgrađenosti i očuvanja zelenih površina unutar stambenih zona. Po pitanju točki 4., 5. i 6. ističe se da su tekstualni i grafički dio ovih Izmjena i dopuna GUP-a izrađeni upravo s namjerom cjelovitog sagledavanja Sesveta kao sekundarnog urbanog središta Grada Zagreba. Planom su predviđeni i rezervirani ključni prometni koridori, pješačke i biciklističke mreže, P&R sustavi te zone prostorne i ekonomske transformacije (poput zona mješovite i poslovne namjene na prostoru bivših tvornica), čime se osiguravaju dugoročni preduvjeti za održiv gospodarski i društveni razvoj. Upravo zbog težnje prema cjelovitom planiranju, kontradiktoran je prijedlog za ukidanjem važećeg urbanističkog plana uređenja.
61	233		13.7.2026	**ZDRAVKA GRGUREVIĆ**	1148	Sesvete	Traži se ispravljanje "tehničke greške" - prenamjena zaštitnih zelenih površina (Z) u stambenu (S) ili mješovitu (M) namjenu kako bi se obuhvatila čestica u cijelosti.	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

R. BROJ ZAHTJEVA	Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
62	234		13.7.2026	**MARKO HORVAT odvjetnik, u ime Zdenka i Lidije Valenta**	5828/1, 5828/5, 5829/2, 5829/1, 5830/2, 5830/1, 5831	Sesvete	Predlaže se da se predmetne čestice u cijelosti zadrže u namjeni S – stambena namjena, umjesto djelomične prenamjene u Z – zaštitne zelene površine, te da se za njih propiše urbano pravilo 1.5., a ne 6.6.	protivljenje prijedlogu PJR	**Ne prihvaća se.**	Zadržava se plansko rješenje poteza zaštitnog zelenila uz potok Vuger radi usklađenja s mjerama očuvanja i zaštite krajobaznih i prirodnih vrijednosti određenih člankom 75. GUP-a Sesveta kojima se određuje čuvanje doline potoka u cijelosti s maksimalnom zaštitom od gradnje, očuvanje prirodnog krajobraza i krajobraznih elemenata. Uvođenjem poteza zaštitnog zelenila (Z) ublažava se kontradikcija u planskoj dokumentaciji u kojoj je stambena namjena grafički bila omogućena do samog ruba vodotoka, suprotno tekstualnim mjerama zaštite, a na što je ukazano Studijom zelene infrastrukture i rješenja temeljenih na prirodi (konfliktna zona - Mjera 4.3.f. Očuvanje zaštićenog područja Doline potoka Vuger). Određivanjem ovog pojasa na preostalom neizgrađenom prostoru osigurava se dodatna zaštita buduće stambene izgradnje od potencijalnih bujičnih poplava te krajobrazna valorizacija doline potoka kroz mogućnost uređenja pješačke šetnice i javnih površina. U odnosu na navode podnositelja o povredi prava vlasništva, načela razmjernosti te ustavnosudsku praksu smatramo da je intenzitet zahvata u privatno vlasništvo sveden na nužni minimum. Prvotni prijedlog zone šireg obuhvata (oko 100 m) redefiniran je i reduciran na zaštitni pojas od svega 10 metara upravo kako bi se uvažila legitimna očekivanja vlasnika i omogućilo zadržavanje stambene namjene (S) na preostalom, većem dijelu predmetnih čestica. Područje određeno namjenom Vodotok sa zaštitnim koridorom (namjena V prema članku 47.a) i pojas zaštitnog zelenila (namjena Z s urbanim pravilom 6.6.) imaju različite, ali komplementarne urbanističke svrhe. Dok koridor (V) služi isključivo u svrhu održavanja i zaštite potoka, pojas (Z) služi kao krajobrazni prostor koji štiti rub budućeg stambenog naselja, osigurava zaštitu od potencijalnih bujičnih poplava te omogućuje eventualnu javnu valorizaciju prostora kroz uređenje pješačko-biciklističke šetnice. Predmetna prenamjenja primjenjena je na neizgrađenim česticama gdje je bilo moguće ostvariti kontinuitet poteza i time se uvažava zatečeno stanje izgrađenosti u prostoru, dok se istovremeno vlasnicima neizgrađenih čestica ne oduzima nekretnina niti pravo posjedovanja, već se iz primarnog javnog interesa, sigurnosti i zaštite okoliša ograničava isključivo intenzivna gradnja u neposrednom kontaktnom pojasu vodotoka. Pitanja utvrđivanja tržišne vrijednosti nekretnina i naknada u eventualnim budućim postupcima izvlaštenja rješavaju se u posebnim postupcima pred ovlaštenim tijelima i sudskim vještacima sukladno Zakonu o procjeni vrijednosti nekretnina, što nije predmet prostornog planiranja.
63	235		13.7.2026	**ZORAN GALIĆ**	2223	Sesvete Novo	Smatram da će planirana prenamjena omogućiti kvalitetnije korištenje prostora te dugoročno pridonijeti razvoju naselja u skladu s potrebama sadašnjih i budućih stanovnika. Stoga podržavam predloženu izmjenu Urbanističkog plana uređenja te predlažem da se predmetna katastarska čestica zadrži u prijedlogu plana kao površina sportsko-rekreacijske namjene i da se takvo plansko rješenje usvoji prilikom donošenja konačnog teksta plana.	ostalo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Predmetna čestica zadržava se u zoni sportsko-rekreacijske namjene (R) i urbanom prvailu Sportsko-rekreacijski kompleks bez gradnje (5.2.).
64	236		13.7.2026	**ZORAN GALIĆ**	2223	Sesvete Novo	Predmetna čestica neposredno graniči sa zonom R – sporta i rekreacije te predstavlja prirodni prostorni nastavak sadržaja namijenjenih rekreaciji i boravku građana na otvorenom. Planiranjem javne zelene površine Z1 između sportskih sadržaja i okolnih zona ostvaruje se funkcionalna i prostorna cjelina koja doprinosi kvaliteti urbanog prostora.	ostalo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog. Predmetna čestica zadržava se u zoni sportsko-rekreacijske namjene (R) i urbanom prvailu Sportsko-rekreacijski kompleks bez gradnje (5.2.).
65	237		13.7.2026	**ŽELJKO KEZERIĆ**	2906, 2884/3, 2612, 2683	Sesvete Novo	Predlaže se ostavljanje gospodarske namjene (K) kao u važećem GUP-u, a u slučaju zadržavanja predložene prenamjene osiguranje pravične i potpune naknade ili dodjela odgovarajućeg zamjenskog zemljišta jednake vrijednosti budući da mojoj majci, a time i meni oduzimate i obezvrijeđujete djedovinu.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.
66	238		13.7.2026	**ALEM RUFATI**	59	Sesvetski Kraljevec	Po trenutno važećem prostornom planu, Nekretnina se nalazi u zoni oznake Z2, javne zelene površine (sesvetske šume). Podnositelji ovim putem predlaže promjenu namjene Nekretnine u građevinsko područje naselja, stambena namjena (žuta, S).	prenamjena Z, Z1, Z2 u gradivo	**Ne razmatra se.**	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju kojim je propisano da se u ponovnoj javnoj raspravi nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su izmijenjeni u odnosu na prvi prijedlog.

ODGOVORNA VODITELJICA IZRADE PLANA:

Sabina Pavlić, mag.ing.arch.

Zagreb, 19. listopada 2026.

S. Pavlić

SABINA PAVLIĆ
mag.ing.arch.
OVLAŠTENA ARHITEKTICA
URBANISTICA
A-U 547